

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-11011
Otsuse kuupäev 26.11.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja VKM Grupp OÜ (12454924)

Tarbija nõue Tarbija soovib asja parandamist

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kaupleja on teinud puudusega töö. Kaupleja peab puuduse kõrvaldama 15 päeva jooksul käesoleva otsuse jõustumisest ja saavutama olukorra, et värav toimiks viisil, nagu see toimima peab (olema olemasoleva luku abil lukku keeratav).
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt:

“Tellisin VKM Grupilt piirdeaia paigalduse. 03.07.25 sai piirdeaed paigaldatud ning arve tasutud. Kuna töömehed tegelesid paigaldamisega päeval kui ma olin tööl siis küsisin, kas ma pean peale nende töö lõpetamist kohale tulema selleks, et nad töö üle annaksid. Nemad ütlesid, et seda ei pea tegema. Jätsid võtmed lukuauku. Umbes kaks nädalat hiljem nägin, et väravakonstruktsiooniga on probleem- värav käib lahti ja kinni ka ilma lukuta. Värav püsib kinnisena ainult all oleva riiviga. Kui riiv üles lükata siis saab väravat lahti ja kinni panna ilma lukku keeramiseta, s.t. ta läheb ise lahti. 22.07.25 teavitasin probleemist VKM gruppi. Kuna vastust ei tulnud pöördusin teistkordselt 28.05.25 sama probleemiga. 31.07.25 sain vastuse, et inimene, kellega suhtlen on puhkusel ning ta edastas info paigaldajale. 06.08.25 vastust ega kõnet paigaldajalt ei olnud. Saatsin kirja, kus palusin anda vastus hiljemalt 08.08.25. Siiani ei ole vastust tulnud. Paigaldaja andmeid (e-mail, telefon) mulle ei öeldud. Alates aia paigaldamise päevast seisab värav praktiliselt avatuna!”

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole oma seisukohti esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu.

Kaupleja paigaldas töövõtulepingu alusel värava, millel on lukk. Lukk ei toimi. Kaupleja pakub lahendust, mis on paigaldada lisaks riivisüsteem värava lukustamiseks, kus tuleb kasutada tabalukku.

Vastavalt VÕS § 641 lg 2 p 5 peab tarbijatöövõtu puhul töövõtja poolt üleantav vastama tingimustele, mida sellise asja puhul tavaliselt eeldatakse. Viidatud sätte kohaselt tarbijatöövõtulepingu puhul ei ole töö nõuetekohane, kui see ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest.

Kaupleja paigaldatud värav peab toimima nii nagu see on algselt mõeldud, mitte mingi alternatiiviga ega vaid ühelt poolt.

Kui kaupleja ei kõrvalda puudust võib tarbija tellida puuduse kõrvaldamise kolmandalt isikult ja esitada kauplejale kahju hüvitamise nõude.

Kaupleja on oma kohustist rikkunud (VÕS 100), rikutud sätte kaitse eesmärk on kaitsta tarbijat sellise rikkumise korral. Kaupleja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole esitatud. Tarbijal on alus esitada lepingu täitmise nõue vastavalt VÕS § 101 lg 1 p 1.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/