

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-10393
Otsuse kuupäev 26.11.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Bolt Services EE OÜ (14339972)

Tarbija nõue Kaupleja nõude vähendamine.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kauplejal on tarbija vastu nõue kuni 750 euro ulatuses.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija rentis Kauplejalt 12.12.2024 sõiduki ja sellega toimus liiklusõnnetus.

15.12.2024 esitati Seesami Kindlustuse sõidukikahjude käsitlejale seletuskiri ja joonis avarii asjaoludest.

06.01.2025 sai Tarbija Kaupleja rakenduses sõnumi, et liiklusõnnetus toimus Tarbija raske hooletuse tõttu (interpreteeriti kui vasakpööre paremalt bussirajalt), seega ei ole võimalik rakendada omavastutust summas 750 eurot, hiljem esitatakse Tarbijale arve sõiduki remondikulude hüvitamiseks. (NB! Olukord on jäädvustunud liiklusõnnetuse teise osalise sõiduki pardakaamerale).

Jaanuar-veebruar 2025 vahemikus oli pikk kirjavahetus (ekraanitõmmised vestlusest lisatud üleval pdf kujul) Kaupleja klienditoe spetsialistiga, üritades omapoolseid argumentatsioone välja tuua, et tegemist oli bussirajalt ümberreastumisega edasiseks vasakpöörde sooritamiseks (vt. täpsemalt taotlust otsuse ümbervaatamiseks), palutud arvestada teise liikleja (sõiduki VW Crafter juhi) käitumist, mis antud situatsioonis oli liiklusohklik.

20.02.2025 sai Tarbija e-maili Kauplejalt kahjutasu maksmise nõude summas 3053.65 eurot (remondikulud), tähtajaks määrati 06.03.2025, Tarbija palvel pikendati kuni 06.04.2025, et asjaoludes selgust saada.

10.03.2025 tehti Seesam Kindlustuse otsus liikluskahjust, mille kohaselt loeti Tarbijat liikluskahju põhjustajaks, seda täies ulatuses põhjuslikus seoses liiklusõnnetuse toimumises, vähendati hüvitis 100% ulatuses, vt. täpsemalt Seesami kindlustuse otsust.

13.03.2025 esitas Tarbija Seesami Kindlustusele otsuse osas taotluse otsuse ümbervaatamiseks, tühistada varasem hüvitamisest keelduv otsus ning teha uus otsus arvestades teise juhi (VW Crafter põhjuslikku seost liiklusõnnetuse toimumises).

18.03.2025 vastas Seesam Kindlustus Tarbija vaidele, et nende tehtud otsus on õige, jäävad oma 10.03.2025 tehtud otsuse juurde.

Aprillis 2025 pöördus Tarbija ELF/EKL juures tegutseva lepitusorgani poole vaidluse lahendamiseks ja olukorra selgitamiseks. Nende poolne vastus oli, et asja menetlusse ei võeta, kuna lepitusmenetlus on antud juhul perspektiivitu, sisuline vaidlus käib minu ja Bolti vahel, soovitati pöörduda Tarbijavaidluste komisjoni poole.

Tarbija soovib Kaupleja poolt tehtud otsuse ümbervaatomist. Tarbija leiab, et hüvitise vähendamine 100% ulatuses ja Tarbijalt 3053, 65 euro nõue ei ole antud juhul korrektne otsus.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija avaldusega ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid sõiduki üürilepingu. Sõiduki kasutamise ajal põhjustas tarbija sõidukiga liiklusõnnetuse.

06.01.2025 sai tarbija kaupleja sõnumi, et liiklusõnnetus toimus tarbija raske hooletuse tõttu ja seega ei ole võimalik rakendada omavastutust summas 750 eurot.

20.02.2025 sai tarbija e-maili kauplejalt kahjutasu maksmise nõudega summas 3053.65 eurot (remondikulud), tähtajaks määrati 06.03.2025.

Vaidlus puudub selles, et kaupleja tüüptingimuste kohaselt on tarbija vastutus sõiduki kahjustamisel piiratud 750 euroga, kui kahju ei põhjustatud raske hooletusega.

VÕS § 104 alusel on hooletus on käibes vajaliku hoole järgimata jätmine. Raske hooletus on käibes vajaliku hoole olulisel määral järgimata jätmine. See, et hooletus põhjustab mingi tagajärje, ei tähenda, et tegemist on raske hooletusega.

Kaupleja tugineb sellele, et tegemist oli raske hooletusega. Ühtegi tõendit ega isegi mõistlikku põhjustust sellele kaupleja esitanud ei ole. Sisuliselt on tegemist veaga ümberreastumisel, see on liikleja poolt pigem sagedasti esinev hooletus, mille tagajärjel juhtub ka liiklusõnnetusi. Antud juhul ei ole esitatud ühtegi asjaolu, mille alusel seda saaks raskeks hooletuseks pidada.

See, et tarbija põhjustas liiklusõnnetuse, ei tähenda, et tegemist oli raske hooletusega. Arvestades liiklusõnnetuste statistikat on liiklusõnnetuste toimumine sõiduki kasutamisel risk, is on ettenähtav. Sõiduk on suurema ohu allikas ja sõiduki üürimisel tuleb arvestada, et sõidukiga toimub liiklusõnnetusi. Kui pooltevahelises lepingus on vastutuse piirang tuleb arvestada, et reeglina see rakendub. Tegemist on hariliku liiklusõnnetusega. Ei ole alust pidada seda liiklusõnnetuse põhjustaja raskeks hooletuseks.

Tüüptingimuste tõlgendamisel tuleb antud juhul kohaldada arvestada VÕS § 39 lg 1 ja kahtluse korral tõlgendada tüüptingimust selle rakendaja kahjuks.

Kaupleja esitas asjaolu, et toimunu on raske hooletuse tulemus, kuid ei ole seda tõendanud.

Kohtueelsel vaidluste lahendamisel rakendub analoogia korras TsMS § 230 mille alusel pool, kes mingile asjaolule tugineb, peab selle kohta tõendid esitama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/