

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-11658  
Otsuse kuupäev 26.11.2025  
Komisjoni koosseis Jüri Aava  
Helen Rohtla  
Meelis Telliskivi

Tarbija  
Kaupleja OÜ A-AUTOKILE (10712090)

Tarbija nõue Tarbija soovib 1649 euro hüvitamist.

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

24. juulil 2025 tellis tarbija sõiduki Tesla Model 3 reg märgiga 694 DDV klaaside toonimist. Tarbija leiab, et selle töö käigus lõhkus kaupleja sõiduki klaasi ja tekitas sellega tarbijale kahju.

24.07.25 11:18 hakkas kodust sõitma kaupleja juurde, auto seisis kõrgresolutsiooniga turvakaamera all, video on olemas, klaasis pragu pole näha.

24.07.25 ~11:30 jõudis Peterburi tee 38/8 parklasse ja andis auto üle

24.07.25 ~12:10 teatas Tesla app, et juhi uks on lahti, ca 3 min hiljem olid ka teised ukсед lahti, vaatasin äpi-st, et auto on garaažis (dashcam view)

24.07.25 13:02 helistati, et klaasi on katki

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija avaldusega ei nõustu. Väljas oli väga soe ilm +30 kraadi ja päike paistis mis tähendab, et klaasi temperatuur oli vähemalt + 50 kraadi. Lõuna paiku sõideti auto töökotta ja seisis seal, et auto maha jahtuks. Kui auto oli maha jahtunud tehti klaasid puhtaks, et toonimist alustada. Klaaside puhastamisel ilmnis et tagaklaasil olid klaasi sees mõrad ehk praod. Kaupleja Helistas kliendile ja teavitasime teda sellest, et tagaklaas on katki ja kas kaupleja teeb töö ära? Klient vastas, et kaupleja teeks klaaside toonimise ikkagi ära ja pärast vaatame. Selle auto tagaklaas on suur ehk ka pool auto katust. Klaasi peal on näha, et seal on olnud ennem täke ja ka muud jäljed nagu oleks klaasi peale midagi kukkunud. Kindlasti ei lõhkunud klaasi toonimine seda klaasi ja on välistatud, et kaupleja töökojas seal midagi peale sai kukkuda. Klient käis hiljem kaupleja töökojas ja veendus selles, et kauplejal ei ole rippuvaid asju mis saaksid auto peale kukkuda

## Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

VÕS § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust. Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tarbija pöördus kaupleja poole sooviga sõiduki Tesla, reg märgiga 694 DDV, klaaside toonimist. Tarbija viis sõiduki kaupleja juurde, Peterburi tee 38/8 parklasse 24.07.2025 kell 11.30. Eelnevalt seisis sõiduk tarbija kodus kõrgresolutsiooniga turvakaamera all. 24.07.2025 kell 12.10 teatas Tesla äpp, et sõiduki ukсед on lahti. 24.07.2025 teavitas kaupleja tarbijat, et sõiduki klaas on katki. Tarbija leidis, et kaupleja lõhkus sõiduki klaasi töövõtulepingu täitmise käigus. Kaupleja tarbija avaldusega ei nõustunud ning väitis, et leidis klaasis prao klaasi toonimisele eelneva puhastamise käigus. Kaupleja esitas fotod klaasist, millel on näha lisaks pragudele hulgaliselt väikeseid täkkeid. Kaupleja selgitas, et töökojas puuduvad töövahendid, millega saaks sõiduki klaasile sellised kahjustusi tekitada.

Tarbija pole esitanud komisjonile asjakohaseid tõendeid, mis võimaldaksid tarbija avalduse rahuldada. TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Komisjon märgib, et asjakohane tõend oleks olnud mõne kohtuekspertiisi seaduse alusel registreeritud eraekspertide nimekirja kantud eksperdi arvamus. Ekspert oleks saanud kindlaks teha kahju tekkimise tegelikud asjaolud, sh kahju tekkimise võimaliku aja. Komisjonile esitatud tõendite põhjal ei ole selge, millisest välisest mõjust kahjustused klaasile tekkisid. Kahjustused võisid sõidukile tekkida ka näiteks ajal kui tarbija sõitis sõidukiga kodunt klaasivahetusse või ajal kui sõiduk seisis parklas, Peterburi tee 38/8 ja ootas kiletamist. Komisjon peab usutavaks kaupleja vastuses toodud väiteid, et enne kiletamist pidi sõiduk töökojas jahtuma. Seetõttu on samuti usutav, et kaupleja töötajad ei märganud klaasi kahjustusi koheselt, vaid alles siis kui asusid klaasi enne kiletamist puhastama.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tõendamatusse tõttu avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Helen Rohtla

Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/