

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-10705
Otsuse kuupäev 21.11.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Handcraft Timepieces OÜ (16877627)

Tarbija nõue Tarbija soovib 1350 euro hüvitamist. Nõude põhiosa on 1250 eurot ning 100 eurot intressi.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada.

Kaupleja on kohustatud tagastama tarbijale 1250 eurot ning intressi kuni tagastamisele kuuluva summa täieliku tasumiseni.

Asjaolud:

Tarbija tellis 2024. aasta kevadel kauplejalt e-posti teel käekella Aviaator, tasudes selle eest 31.05.2024 summas 1250 eurot. Tarbija sai kella kätte 2024. aasta juunis.

27.08.2024 teavitas tarbija kauplejat käekellal ilmnenu puudusest. Kaupleja suunas toote kolmanda osapoole juurde parandusse, mida tarbija ka tegi.

2025. aasta alguses lakkas kell töötamast. Tarbija andis kella isale, kes pöördus kaupleja poole ja kaupleja lubas garantii korras paranduse korraldada.

Kell toimetati kauplejale pakiautomaadi vahendusel ning 09.04.2025 kinnitas kaupleja selle kättesaamist. Kaupleja on lubanud puudusega tegeleda, kuid viidanud korduvalt ajapuudusele. Viimane telefonivestlus toimus 09.07.2025, mil kaupleja palus tarbijal saata uue e-kirja teisele aadressile ja lubas vastata, kuid vastust ei saanud.

Tarbija saatis 04.08.2025 uue kirja kõigile teadaolevatele e-posti aadressidele, pakkudes võimalust kell mõistliku aja jooksul korda teha või ostusumma tagastada. Kauplejalt vastust ei laekunud.

Tarbija taotleb 1350 euro hüvitamist, millest 1250 eurot on ostusumma ja 100 eurot intress, mis on arvestatud perioodi eest, mil kaupleja ei ole kohustust täitnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas lühidalt, et tegemist on käsitööna valmistatud eritellimuskellaga ja praegu esinevad varuosade ternel raskused.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Kella esmakordne puudus ilmnes vähem kui aasta möödumisel asja kättesaamisest ning kell lakkas töötamast vähem kui aasta möödudes selle üleandmisest tarbijale. VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Kaupleja ei ole käesoleval juhul tõendanud vastupidist. Kaupleja ei ole puuduse põhjust ega selle kõrvaldamise seisu selgitanud.

VÕS § 222 lg 1 järgi on tarbijal õigus nõuda asja parandamist või asendamist. Kui kaupleja seda mõistliku aja jooksul ei tee, on tarbijal õigus lepingust taganeda (VÕS § 223 lg 1). Käesoleval juhul on tarbija andnud kauplejale korduvalt võimaluse puudus kõrvaldada ja asja parandada, kuid parandust ei ole tehtud ega kella tagastatud. Seetõttu on lepingust taganemine õiguspärane.

Lepingu lõppemisel peab kaupleja tagastama tarbijale ostuhinna (VÕS § 189 lg 1). Kaupleja ei ole seda teinud ning on seega viivitanud rahalise kohustuse täitmisega.

VÕS § 113 lg 1 ja lg 1¹ kohaselt on võlausaldajal õigus nõuda viivist, kui võlgnik viivitab rahalise kohustuse täitmisega. Viivist tuleb arvestada alates päevast, mil kohustus muutus sissenõutavaks — käesoleval juhul 10.04.2025, mil kaupleja sai asja kätte, kuid ei ole ostusummat tagastanud.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud ning kauplejal tuleb tagastada ostusumma koos seadusjärgse viivisega kuni tagastamisele kuuluva summa täieliku tasumiseni.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/