

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13499
Otsuse kuupäev 21.11.2025
Komisjoni koosseis Jüri Aava
Meelis Telliskivi
Artur Järviste

Tarbija
Kaupleja Moller Auto Tallinn OÜ (10195513)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine 798.02 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

14.08.2023 teostas kaupleja tarbija sõidukile Volkswagen Passat B8 4Motion tasulise hoolduse sh Haldexi siduri õli vahetuse. 2025. aasta talvel ilmnes nelikveo juhtploki rike, mille parandamine kaupleja juures läks tarbijale maksma 703.74 eurot. 2025. aasta septembris, järgmise õlivahetuse käigus sõltumatus töökojas, avastati, et õlil oli ebanormaalne rohekas toon ja pumba sõel (strainer) oli täielikult mustuse ja metallipuruga ummistunud. Teeninduse hinnangul toimib sõel filtrina ja selle ummistumine viib rikkeni. Seega, kuna kaupleja teostatud siduri õli vahetuse käigus ei puhastatud sõela, tekitas see juhtploki rikke. Kaupleja väitel ei näe tootja juhend ette sõela puhastamist, seetõttu kaupleja seda hoolduse käigus ei teinud ja rikke eest vastutust ei võta. Forssi teenindus kinnitas ka kirjalikult, et Haldexi hoolduse käigus tuleb alati puhastada ka sõel, see tagab Haldex süsteemi pikema eluea ja väldib ummistumise probleeme. Täiendavalt esitas Tarbija Okkervill spetsialisti hinnangu.

Kaupleja seisukoht:

14.08.2023 teostas kaupleja sõidukile vastavalt tootja juhendile nelikveo siduri õlivahetuse. Antud toimingu osas ei näe tootja ette kliendi poolt mainitud sõela puhastamist – selline protseduur puudub tootja juhendmaterjalis ehk antud toimingut ei ole tellitud, teostatud ega ka selle eest tasutud. Sellest tulenevalt ei nõustunud kaupleja väitega, et Haldexi juhtploki rike on tingitud ebakorrektest hooldusest. 21.01.2025 teostas sõidukile nelikveo juhtploki vahetuse. 29.09.2025 edastas klient kaebuse seoses eelnevalt mainitud sõiduki nelikveo siduri hooldusega, millele kaupleja andis omapoolse vastuse, et olles tutvunud tarbija sõiduki remondiajaloo ning teostatud töödega, saab kaupleja kinnitada, et 14.08.2023 teostatud nelikveo siduri õlivahetus oli teostatud vastavalt tootja poolt väljastatud tööjuhendile, mille raames ei ole ette nähtud tarbija poolt mainitud pumba sõela puhastamist. Tootja ei ole ette näinud soovitud pumba sõela puhastamise

kohta.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja tegi tarbija sõidukile nelikveo siduri õlivahetuse 14.08.2023. Tarbija esitas kauplejale kaebuse 29.09.2025, kuna 2025. aasta septembris, järgmise õlivahetuse käigus, sõltumatus töökojas, avastati, et õlil oli ebanormaalne rohekas toon ja pumba sõel (strainer) oli täielikult mustuse ja metallipuruga ummistunud. Teeninduse hinnangul toimib sõel filtrina ja selle ummistumine viib rikkeni. Kuna kaupleja teostatud siduri õli vahetuse käigus ei puhastatud sõela, tekitas see juhtploki rikke. seega rohkem kui kaks aastat pärast kaupleja poolt töövõtulepingu täitmist. Tarbija leidis, et kaupleja ei täitnud töövõtulepingut lepingutingimuste kohaselt. Tarbija leidis, et kaupleja ei täitnud töövõtulepingut lepingutingimuste kohaselt ning nõudis kahju hüvitamist.

VÕS § 642 lg 2 esimene lause piirab tarbijatöövõtu puhul töövõtja vastutuse selliste puudustega, mis ilmnevad töö tellijale üleandmisele (§ 636) järgneva kahe aasta jooksul. Tegemist ei ole aegumistähtajaga, vaid töövõtja vastutust ajaliselt piirava sättega, mis tellija võimalike õiguskaitsevahendite suhtes kujutab endast õigust lõpetavat tähtaega. Puuduste ilmumise ajaks oli kaupleja poolt töövõtulepingu täitmise ajast möödunud rohkem kui kaks aastat.

Ülaltoodust tulenevalt oli tarbija nõudeõigus puuduste ilmumise ajaks lõppenud, mistõttu komisjon jätab tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Meelis Telliskivi
Artur Järviste

/allkirjastatud digitaalselt/