

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-07899  
Otsuse kuupäev 21.11.2025  
Komisjoni koosseis Jüri Aava  
Meelis Telliskivi  
Lotta Otsepp

Tarbija  
Kaupleja Osaühing Värvaltrans (10407085)

Tarbija nõue Kahe esitule hinna ja paigalduse hüvitamine 1535.90 eurot. Ühe tule vahetus 767.95 eurot.

### Resolutsioon:

1- Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

12.03.2025 kaupleja tegi tarbija sõidukile Audi Q5 kindlustusandja tellimusel avariijärgse parandustöö. Paranduse käigus vahetati sõiduki esituli mitteoriginaalse esitule vastu. Tarbija väidab, et tule kinnitus on pärast parandustööd katki, mida enne ei olnud. Tarbija hinnangul ei olnud esituld vaja vahetada, kuna sellel vigastust ei olnud, kriimustus oli vasakul tiival. Kindlustusandja Balcia 22.05.2025 tarbijale antud vastuse kohaselt tuvastati remondi käigus, et liiklusõnnetuse tagajärjel oli tugevalt kahjustatud esitule tagumine kate, mistõttu tuli see välja vahetada. Tarbija laskis sõiduki üle vaadata CARVEX OÜ-l. 13.08.2025 CARVEX OÜ hinnangu kohaselt esimene vasak tuli on parandatud silikooniga, tuli on kasutatud ja remonditud. Esitule tehase väljalaske kuupäevad ei klapi. Esi parem tuli tootmiskuupäev on 11.05.2018 mis ilusti klapi auto tootmis kuupäevaga 16.05.2018 . Vasaku tule tootmiskuupäev on 29.06.2023. Remondi ajal on kasutatud mittekvaliteetses kasutatud varuosa kui pidi paigaldada uus originaal varuosa või vähemalt B-kategooria uus varuosa. CARVEX OÜ tegi hinnapakumise sõiduki vasaku esitule vahetamiseks hinnaga 767.95 eurot. Tarbija soovib esitule vahetada originaal tule vastu. Tarbija hinnangul on vajalik vahetada mõlemad esituled, kuna tuled peavad olema ühesugused ja näitama valgust ühtlaselt. Tarbija soovib mõlema esitule ja paigalduse kulude hüvitamist Kauplejalt.

### Kaupleja seisukoht:

Remont viidi läbi aprillis 2025 Balcia kindlustusjuhtumi alusel, töö tellijaks oli kindlustusandja. Remondi käigus taastati sõiduki esiosa, sh vahetati vasak esituli uue vastu. Sõiduk anti kliendile üle visuaalselt ja tehniliselt korras olekus, ning esialgu ei esitanud klient pretensioone. Mõne aja möödudes esitas klient väiteid, et keredetailide vahed on paigast ära, ning et vasak uus esituli on

liimitud või kasutatud. Samuti nõudis klient vana esitule tagastamist, väites, et see ei olnud vigastatud ning kaupleja on selle „varastanud“. Vastavalt kliendi soovile reguleeris kaupleja detailide vahesid kahel korral ning selgitas, et vana tuli oli vigastatud, mistõttu see ka vahetati. Oluline on rõhutada, et nii klient kui kindlustusandja nägid vigastatud esituld kohapeal ning kauplejal on olemas ka foto, mis edastati kindlustusele eelnevalt lisavigastuse fikseerimiseks tööde käigus. Lisaks püüdis kaupleja leida lahendust ka varem liimitud tulekinnituse osas, mille osas püüti samuti vastutust kaupleja peale suunata. Soovides olukorda rahumeelselt lahendada, pakkus kaupleja kliendile tasuta detaili vahetust kas kaupleja töökojas või Audi esinduses. Klient nõustus esialgu, kuid esitas hiljem täiendavaid ja muutlikke nõudmisi, mistõttu kaupleja loobus omalt poolt kokkuleppest. Ajakulu oli muutunud ebamõistlikuks ning konstruktiivse lahenduse ni ei olnud enam võimalik jõuda, seda hoolimata kaupleja poolsetest vastutulekutest ning asjaolust, et kõik tööd olid teostatud korrektselt. Lisaks väitis klient, et kaupleja paigaldatud uus esituli on kasutatud või liimitud, mis on tõele mittevastav. Kauplejal on olemas ostuarve, mis kinnitab, et tegu oli uue varuosaga. Samuti on olemas tööjärgsed fotod, mille klient ise kauplejale saatis ning mida kaupleja saab vajadusel esitada. Kaupleja hinnangul ei seisne probleem ei tööde kvaliteedis ega teostamises, vaid kliendi soovis saada sõidukile uut originaalesituld kuigi see ei saanud kindlustusjuhtumise kannatada. Oluline on mõista, et Liikluskindlustuse seadus ei kohusta paigaldama garantiiaja ületanud sõidukitele tingimata uusi originaalvaruosi. Kindlustusandjal on õigus kasutada samaväärseid varuosi, sealhulgas B-kategooria detaile, kui need vastavad tootja tehnilistele ja ohutusnõuetele. Selle lähenemise eesmärk on taastada sõiduki avariieline seisukord. Samuti tegi kaupleja kliendile ettepaneku pöörduda riiklikult tunnustatud eksperdi poole, kes kolmanda osapoolena hindaks esitule vastavust ja seisundit, kuid siiani ei ole ta seda teinud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

VÕS § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust. Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamise kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes. VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. VÕS § 640 lg 2 kohaselt kannab töövõtja juhusliku hävimise ja kahjustamise riisikot kuni töö valmimiseni. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda ning sama paragrahvi lõike 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Eeltoodud sätte mõtte kohaselt lasub esimese kuue kuu jooksul töö valmimisest tõendamiskoormis kauplejal ning järgmise pooleteise aasta jooksul tarbijal. Tarbija leidis avalduses, et kauplejal puudus vajadus liikluskindlustuse kindlustusjuhtumite järgsete kahjustuste kõrvaldamise käigus vahetada sõiduki vasak esituli. Carvex OÜ poolt antud

selgituste kohaselt oli kaupleja poolt vahetatud esitule tootmiskuupäevaks 29.06.2023, mis ei ühti sõiduki tootmiskuupäevaga. Lisaks leidis Carvex OÜ, et vasak esituli oli kasutatud ning parandatud silikooniga. Tarbija soovib esitule vahetada originaalesitule vastu.

Komisjon selgitab, et sõiduki taastusremont tehti liikluskindlustuse kindlustusjuhtumi tõttu. Kaupleja poolt tehtud tööde finantseerijaks oli kahju hüvitamiseks kohustatud kindlustusandja, kes nõustus kauplejaga, et sõiduki vasak esituli vajas vahetust ning oli valmis kauplejale tule vahetuse kulud hüvitama. VÕS § 127 lg 1 kohaselt seatakse kahju hüvitamise eesmärgiks kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud ning VÕS § 132 lg 3 kohaselt hõlmab kahjuhüvitis eelkõige asja parandamiseks tehtavaid mõistlike kulutusi. Komisjon märgib, et kasutatud sõidukile ei pea paigaldama uusi varuosi kui on võimalik turult leida kahjustatud sõiduki vanusele vastavaid kasutatud varuosi. Carvex OÜ vastusest nähtub, et praegu kaupleja paigaldas 2018. aasta sõidukile 2023. aastal valmistatud esitule. Komisjoni hinnangul ei halvenenud seetõttu sõiduki seisukord. Samuti märgib komisjon, et juhul kui tule kinnitus oli enne kindlustusjuhtumit liimitud ning Audi remondieeskirjaga on kooskõlas tule kinnituse liimimine, siis ei pidanudki kaupleja paigaldama uusi kinnitusi, vaid võis samuti kinnituse liimida. Kaupleja pakkus tarbijale võimalust kompromissi korras kinnitused vahetada ise või lasta kaupleja kulul vahetada need Audi esinduses. Tarbija kaupleja pakkumist vastu ei võtnud.

Ülaltoodust tulenevalt ei ole tarbija esitanud komisjonile tõendeid, mis võimaldaksid avalduse rahuldada. Komisjoni hinnangul ei ole kaupleja tarbijaga sõlmitud töövõtulepingut rikkunud, mistõttu jätab komisjon avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Meelis Telliskivi

Lotta Otsepp

/allkirjastatud digitaalselt/