

## TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13104  
Otsuse kuupäev 20.11.2025  
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija  
Kaupleja SMARTECH SHOP OÜ (12838085)

Tarbija nõue Lepingust taganemine. Rahaline nõue 85.50 eurot.

### Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 85.50 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija ostis 29.08.2025.a kaupleja e-poest kõrvaklapid OnePlus Buds 4-Gray, hinnaga 85.50 eurot (Arve nr. T264025). Kätte sai tarbija kauba 30.08.2025 a.

Tarbija avalduse kohaselt proovis ta kõrvaklappe ja erinevaid silikoonotsikuid, kuid toode ei sobinud talle ja ta otsustas lepingust taganeda 11.09.2025.a, kasutades 14-päevast taganemisõigust. Tarbija kirjelduse kohaselt puhastas ta kõrvaklapid korralikult enne tagastamist.

Tarbijale vastati 15.09.2025.a, et kõrvaklappidel on kasutusjäljed ja ostusummast arvestatakse maha 20 eurot kõrvaklappide puhastamise eest või siis peab tarbija kõrvaklapid tagasi võtma. Tõendina esitati fotod, millel näha pühkimise tulemusena jäänud peenikesi paberkiude.

Tarbija sellega nõus ei olnud ja tema hinnangul on ta kasutanud kõrvaklappe selliselt, et oleks võimalik veenduda nende toimimises ja midagi tavapäratut ta teinud ei ole. Kaupleja väärtuse vähenemist tõendanud ei ole.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt tagastati toode kasutusjälgedega ja kõrvaklappidel oli nähtavaid mustuse, tolmu ja kõrvavaigu jääke, mida on näha ka fotodel, mis tarbijale edastati.

Kõrvaklapid on toode, mida asetatakse kõrva ning inimese kõrvavaigus võivad leiduda bakterid ja seened. Kui tagastatud tootel on näha kasutusjälgi, millest on selgelt aru saada, et kõrvaklappe on kõrva pandud, on kaupleja kohustatud enne nende uuesti müüki saatmist need puhastama ja desinfitseerima.

Kahjuks ei ole võimalik sellises seisukorras toodet kohe müüki panna, mistõttu tuleks see puhastada ja desinfitseerida. Tarbijat teavitati, et puhastamine maksab 20 eurot ning kaupleja on sunnitud selle summa tagastatavast rahast maha arvama.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbija müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1<sup>1</sup>). Tarbija ostis kauplejalt e-poest kõrvaklapid.

Tarbija soovis kõrvaklapid tagastada 14 päevase taganemisõiguse juures.

VÕS § 56 kohaselt võib tarbija lepingust taganeda 14 päeva jooksul ilma põhjust avaldamata.

Komisjon märgib täiendavalt, et Euroopa Kohus kohtuasjas nr C-489/07 on leidnud, et tarbija taganemisõigus on nähtud ette, et kaitsta tarbijat eriolukorras, mis valitseb sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, arvestades, et „tarbija ei saa tegelikult toodet näha ega osutatava teenuse laadiga tutvuda enne lepingu sõlmimist”. Lepingust taganemise õigus on seega mõeldud kompenseerima ebasoodsat olukorda, milles on tarbija sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, nähes talle ette sobiva nn järelemõtlemisaja, mille jooksul ta saab omandatud asja kontrollida ja järele proovida.

Tarbija on taganenud tähtaegselt. Kaupleja ei ole menetluse käigus tõendanud, et asja väärtus oleks tarbija tõttu vähenenud. Kaupleja on küll esitanud väited puhastuse osas, kuid tõendamata

on, et väärtus oleks vähenenud. Seega on tarbijal õigus kogusummale. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta, et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul on täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/