

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-10939  
Otsuse kuupäev 20.11.2025  
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija  
Kaupleja Konsoolimees OÜ (17155936)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda ja ostusumma tagastamist.

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 453.95 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 14.06.2025 Kaupleja e-poest [www.konsoolimees.ee](http://www.konsoolimees.ee) Nintendo Switch 2 + Mario Kart World (tellimus nr 12). Tarbija tasus tellimuse eest Inbank vahendusel kokku koos transpordiga 453.95 eurot. Kaupleja teavitas tarne hilinemisest ning tarbija oli nõus ootama kuni 21.09 kui juuli lõpuks on olemas tarnija, kes lubab kauba kohale toimetada. 08.08.2025 on tarbija esitanud taganemisavalduse. Vaatamata korduvatele kauplejapoolsetele lubadustele on rahasumma tagastamata.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on 18.08.2025 teavitanud, et hetkel ei ole tal olnud võimalik tarbijale raha tagastada, kuna ootab ise vastava summa laekumist oma tarnijalt. Kaupleja soovib tarbija nõude täita niipea, kui on saanud raha tagasi.

25.09.2025 on kaupleja teavitanud, et saab järgmisel nädalal kanda pool nõutud summast ning teeb kõik vajalikud sammud, et leida tarbijaga kokkulepe enne komisjoni otsuse tegemist. Otsuse tegemise seisuga kaupleja kohustust täitnud ei ole ka osaliselt ning täiendavaid seisukohti esitanud ei ole.

### **Komisjoni põhjendus:**

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele sisuliselt vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija esitas kaupleja vastu nõude üleantu tagastamiseks. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1<sup>1</sup>). Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

VÕS § 116 lg-s 1 toodud lepingust taganemise üldnormi kohaselt on taganemise õigustatud juhul, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 208 lg 1 järgi on müügilepingus müüja peamine kohustus anda ostjale asi üle. Tõendatud on, et kaupleja rikkus oluliselt oma lepingulist kohustust ja ei andnud tarbijale ostetud kaupa üle. Tarbija müügilepingut taganemise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija ei ole ostetud asju kätte saanud, kaupleja peab tarbijale tagastama tarbijalt saadud ettemaksu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/