

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-10463
Otsuse kuupäev 19.11.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja EcoPood OÜ (12594140)

Tarbija nõue Lepingu täitmine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt korteri akende, korteri välisukse ja siseuste vahetamise. Kaupleja vahetas aknad ja välisukse ning demonteeris ja utiliseeris siseuksed. Uusi siseuksi kaupleja ei paigaldanud.

Kaupleja seisukoht:

Tegemist on väga probleemse kliendiga. Kõigepealt ei olnud ta rahul kohale tarnitud välisuksega, väites, et see ei vasta tellimusele. Kaupleja selgitas ja tõendas, et tegemist on sama uksega, mille tarbija on tellinud. Pärast vaidlust õnnestus kauplejal välisuks vahetada ja selle üle vaidlus puudub. Kauplejal õnnestus ka vahetada korteri aknad ning demonteerida ja utiliseerida vanad siseuksed. Uusi siseuksi pole kauplejal õnnestunud paigaldada, sest vaatamata kaupleja korduvatele palvetele pole tarbija teatanud aega, millal võib kaupleja tulla siseuksi vahetama. Selle asemel on tarbija hakanud nõudma oma vanade uste tagasipaigaldamist. Kaupleja on arveldanud tööd selles osas, mis on õnnestunud ära teha ja selle eest on tasutud. Selles osas, milles töid teha pole olnud võimalik, on kaupleja lepingu üles öelnud ja selle kohta pole arvet esitatud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijavaidluste komisjon lahendab tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud lepingust tulenevaid tsiviilvaidlusi ning lähtub vaidluste läbivaatamisel kohtutes tsiviilasjade läbivaatamist reguleerivast tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1

kohaselt peab hagimenetluses kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Samad nõuded laienevad ka komisjonis tsiviilvaidluste läbivaatamisele.

Komisjon pidas suulise istungi, millel osalesid nii tarbija, kui kaupleja. Tarbija ei suutnud komisjonile selgitada, mida ta kauplejale ette heidab. Samuti ei suutnud tarbija komisjonile põhjendada, miks ta ei ole võimaldanud kauplejal töid lõpetada. Tarbija väitis, et on tänaseks tellinud siseuksed ja nende paigaldamise kolmandalt isikult.

Poolte vahel oli sõlmitud töövõtuleping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

VÕS § 6 lg 1 sätestab, et võlausaldaja ja võlgnik peavad teineteise suhtes käituma hea usu põhimõttest lähtuvalt. VÕS § 7 lg 1 sätestab, et võlasuhtes loetakse mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks.

Kaupleja on esitanud komisjonile tõendid (e-kirjad), milles ta on tarbijalt korduvalt küsinud, et millal on võimalik tulla siseuksi paigaldama. Tarbija ei ole esitanud e-kirja, milles ta oleks pakkunud välja konkreetsed kuupäevad ja kellaajad. Komisjoni hinnangul ei saa tarbija sellist käitumist pidada mõistlikuks ega hea usu põhimõtetega kooskõlas olevaks.

VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Komisjon leiab, et töövõtulepingu puhul, mille sisuks on uste vahetamine korteris, on tarbija kohustuseks võimaldada kauplejal korteris tööd teha. Vastasel juhul pole kauplejal võimalik lepingut täita. Kui tarbija ei täida oma kohustust, mis on lepingu täitmise eelduseks, siis on komisjoni hinnangul tegemist olulise lepingurikkumisega ja see annab kauplejale õiguse leping üles öelda. Komisjon leiab, et kaupleja on kehtivalt lepingu üles öelnud, mistõttu tarbija ei saa enam nõuda temalt lepingu täitmist.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/