

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-11681  
Otsuse kuupäev 19.11.2025  
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija  
Kaupleja VVS EESTI OÜ (14939376)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja makstud raha tagastamine.

### **Resolutsioon:**

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale saadud 25.46 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevat päevast.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis kaupleja e-poest 29.07.2025 kaks keskkütteradiaatori osa – termostaatpea ja õhueraldi kokku maksumusega 25.46 eurot. Tarbija tasus tellitud toodete eest samal päeval. Kauba tellimisel valis tarbija selle kättesaamise kohaks kaupleja kontori (transpordi liik „tulen ise järgi“). Kaupleja müügitingimuste p 4.3 kohaselt oli tarneaeg 3-5 tööpäeva. Lubatud aja jooksul tarbija kaupa kätte ei saanud. 07.08.2025 saatis tarbija kauplejale kirjaliku järelepärimise, millele ta vastust ei saanud. Ka telefoni teel ei õnnestunud kauplejaga kontakti saada. 14.08.2025 esitas tarbija kauplejale lepingust taganemise avalduse, milles palus tagastada tasutud 25.26 eurot. Kaupleja tarbija nõuet ei rahuldanud.

Eelkirjeldatud asjaoludel esitas tarbija avalduse tarbija tarbijavaidluste komisjonile. Avalduse menetlust alustati 01.09.2025.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole menetluse käigus selgitusi andnud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Kui kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud ning ka avalduse menetlus käigus oma seisukohta avaldanud tuleb tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija avaldus ja muu olemasolev teave.

Vastavuses TKS § 47 lg 3 p 4 võib komisjon jätta avalduse menetlusse võtmata või menetluse lõpetada, kui vaidlusaluse kauba või teenuse väärtus või tarbija nõude suurus on alla 30 euro, kui vaidlusel ei ole tähendust võimalike teiste tarbijate jaoks. Komisjon leidis, et sellel vaidlusel on tähendus teiste tarbijate jaoks. Kuivõrd komisjoni otsused on avalikult kättesaadavad, on tarbijatel võimalus enne ostuotsuse tegemist veenduda, kas kaupleja oma kohustusi täidab ja kas ta on probleemide ilmnemisel tarbijale kättesaadav.

Komisjon tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud kirjalike tõenditega leidis, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Poolte vahel oli sõlmitud müügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, ostuhinna on tarbija tasunud. Lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale üle antud, kaupleja on jätnud lepingust tulenevad kohustused täitmata.

Vastavuses VÕS § 100 on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine. VÕS § 101 lg 1 p 4 kohaselt võib võlausaldaja, kui võlgnik on kohustust rikkunud taganeda lepingust. VÕS § 116 lg 1 toodud lepingust taganemise üldnormi kohaselt on taganemise õigustatud, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. Sama paragrahvi lg 2 p 1 sätestatakse, et olulise lepingurikkumisega on tegemist eelkõige, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulise määral ilma sellest, mida ta lepingust õigustatult lootis. Tarbija ei ole saanud lepingus kokku lepitud kaupa. Tarbija esitas kauplejale müügilepingust taganemise avalduse 14.08.2025. Tarbija müügilepingut taganemise nõue on põhjendatud. VÕS § 188 sätestatud nõuded on täidetud. Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija ei ole ostetud asju kätte saanud, kaupleja peab tarbijale tagastama tarbijalt saadud ettemaksu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/