

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13988
Otsuse kuupäev 19.11.2025
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja ONOFF JAEKAUBANDUSE OÜ (12470550)

Tarbija nõue Lepingust taganemine

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat alustas 14.10.2025 tarbija avalduse menetlust. Tarbija avaldas, et ostis kaupleja Mustika keskuse kauplusest kaks Canyon GP-W5 juhtmevaba mängupulti maksumusega kokku 53.80 eurot. Tarbija on ostetud kauba eest tasunud. Avalduse kohaselt näitas tarbija kauplejale olemasolevat juhtmevaba Bluetooth ühendusega DualShick 4 V 2 pulti ning soovis saada samasugust või sellele sarnast pulti. Selgus, et ostetud pult ei vastanud tarbija ootustele. Ostetud pult toimis ainult USB vastuvõtjaga, kuid ei toeta Bluetooth ühendust. Tarbija leidis, et ostetud pult ei vastanud lepingutingimustele, sest kaupleja ei olnud veendunud puldi omaduste vastavuses tarbija soovidele. Kaupleja keeldus kaupa tagasi võtmast.

14.09.2025 esitas tarbija kauplejale müügilepingust taganemise avalduse, milles palus tagastada kauba eest makstud 53.80 eurot. Tarbija selgitas, et pultide ostmisel näitas ta kaupluse müüjale olemasolevat pulti ning küsis midagi sarnast. Müüja ei teavitanud tarbijat sellest, et pakutud pultidel puudub Bluetooth ühendus. Tarbija leidis, et tegi müüjale piisavalt arusaadavalt selgeks, mida ta osta soovib. Ilma Bluetooth ühenduseta ei saa tarbija toodet kasutada. Tarbija märkis, et võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 p 1 on sätestatud, et kaup peab olema sobiv tarbija poolt müüjale teatavaks tehtud konkreetseks otstarbeks. Tarbija leidis, et toode ei vastanud lepingutingimustele. 16.09.2025 kirjaskauplejale kinnitas tarbija eelmises kirjas esitatud seisukohti.

Avalduses tarbijavaidluste komisjonile nõuab tarbija lepingust taganemise õiguspärasuse tunnistamist ning 53.80 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

16.09.2025 kirjaskauplejale selgitas tarbija, et kauplusest kohapealt ostes ei ole ostjal üldist taganemis- ega tagastusõigust. Ostja peab veenduma, et enda ostus kohapeal. Kui kaup on

puudusteta, siis ei saa ostja ostust loobuda. Ost on sooritatud kaupluses, kus ostja veendus toote sobivuses. 29.09.23025 selgitas kaupleja tarbijale täiendavalt, et tarbija ütles teenindajale, et soovis „midagi sarnast“. Sellisel juhul ei saa väita, et müüja oleks saanud teada toote täpsemast otstarbest (Bluetooth ühendus). Kaupleja leidis, et tarbija ei täpsustanud ühenduse tüüpi ega öelnud, et vajab Bluetooth ühendust.

24.10.2025 esitas kaupleja komisjonile seisukohad tarbija avalduse kohta. Tarbija ostis kaks pulti ilma, et oleks selgitanud oma täpsemaid vajadusi. Kaupleja on seisukohal, et tarbija ei veendunud kaupluses ostus. Kaupleja on palunud tarbijal esitada pakendist pildid, et kaaluda tagasiostmise võimalust hinna alandamisega. Tarbija sellest keeldus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja poolte esitatud seisukohtadega, leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping VÕS § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Pooled on selle lepingu täitnud.

Tarbija esitas kauplejale müügilepingust taganemise avalduse, sest tarbija arvates ei vastanud ostetud puldid müügilepingu tingimustele Bluetooth ühenduse puudumise tõttu, millest ta oli kauplejat müügilepingu sõlmimise ajal teavitanud. VÕS § 217 lg 2 p 2 kohaselt ei vasta asi müügilepingu tingimustele, kui, kui asi ei sobi teatud eriliseks otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma. VÕS § 217¹ lg 2 alusel vastab asi lepingutingimustele, kui see sobib teatud eriliseks otstarbeks, milleks tarbija seda vajab ja mille ostja on teinud müüjale teatavaks hiljemalt lepingu sõlmimise ajal ning millega müüja on nõustunud. Tarbija avaldusest ega avalduse menetlus käigus kogutud tõenditest ei selgu, et tarbija oleks müüjale lepingu sõlmimisel esitanud tingimuse, et ostetavatel pultidel pidi kindlasti olema Bluetooth ühendus. Kui sellise ühenduse olemasolu oli tarbijale ostuotsuse tegemiseks määrava tähtsusega, oleks ta pidanud sellest ka müüjat teavitama. Samuti oli tarbijal võimalik kaupluses tutvuda ostetavate pultide omaduste ja eripäradega, et veenduda nende sobivuses tema vajadustele. Tarbija arvamus nagu oleks müüja pidanud välja selgitama ostja tegelikud soovid, mida ostja ei olnud avaldanud, on ekslik.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/