

## TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13010  
Otsuse kuupäev 19.11.2025  
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija  
Kaupleja ONOFF JAEKAUBANDUSE OÜ (12470550)

Tarbija nõue Tarbija pole rahul, et mikrolaineahju eest tagastati väikesem summa, kui ostuarvel -Arvel 1079.10 eurot aga tagastus tehti 808.20 eurot.

### Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale 270.91 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevat päevast.

### Asjaolud:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat alustas 25.09.2025 tarbija avalduse menetlust.

Tarbija esitas 15.06.2025 kauplejale tellimuse järgmiste Miele kodumasinat ostmiseks: mikrolaineahi M2234BRWS, ahi H7464BPRWS, õhupuhasti DA2668; kõik valged. 16.06.2025 teatas kaupleja tarbijale tellitud toodete hinnad. Kaupleja kirja kohaselt olid ahi ja mikrolaineahi valged, õhupuhasti roostevaba, sest valgeid ei toodeta. 17.06.2025 tasus tarbija tellitud kodumasinat eest vastavalt kaupleja sularahaarvele 44210343 järgmiselt: mikrolaineahi Miele M 1134 OBSW 1079.10 eurot, õhupuhasti Miele DA 2668 1756.08 eurot ja ahi Miele H 7464 2609.10 eurot. Lisaks ostis tarbija sama arve alusel ka pesumasina Miele WQ 1000 WPS hinnaga 2609.10 eurot. Kogusumma koos käibemaksuga oli 8131.30 eurot. Kaupleja 10.06.2025 kirjutas oli tarneajaks märgitud 5-7 nädalat.

Ahju ja mikrolaineahju lubatud aja jooksul tarbija kätte ei saanud. Ahi anti tarbijale üle 26.08.2025. Tarbija sai kätte ka mikrolaineahju, kuid see oli musta värvi, mitte valge nagu tellimuses. Tarbija tagastas mikrolaineahju kauplejale ja ostis sobiva mikrolaineahju mujalt. Mikrolaineahju eest tagastati tarbijale 808.19 eurot. Tarbija sõnul põhjendati seda ahju (mitte mikrolaineahju) hinnatõusuga. Tarbija avalduse menetluse käigus selgitas tarbija, et tema tegi ettemaksu kogusummas, millega kinnitati tellimus mõlemapoolselt. Kui kaupleja tegi hinnapakumise hooletult, kontrollimata kauba saadavust, siis selles ei ole tarbija süüdi. Kaupleja kodulehel oli tellimuse tegemise ajal kogu tellitud kaup müügis. Tellimuse täitmisega viivitamine ja viitamine käibemaksu tõusule ei ole asjakohased. Õhupuhastaja sai tarbija kätte 14.10.2025.

26.08.2025 kirjutas kauplejale esitas tarbija nõude mikrolaineahju hinna 1079.10 eurot

tagastamiseks

Kaupleja 03.09.2025 kreditarve nr 42534K kohaselt tagastas kaupleja tarbijale mikrolaineahju hinnast 808.19 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

26.08.2025 palus kaupleja tarbijal saata kontonumber, et ta saaks tagastada 808.20 eurot tarbijale. Ühtlasi märkis kaupleja, et valgele ahjule ta suuremat allahindlust teha ei saa. Tarbija esitas kauplejale kontonumbri, kuigi leidis, et tagastada tuleks kogu mikrolaineahju eest makstud summa.

26.08.2025 kirjutas tarbijale märkis kaupleja, et valget ahju enam ei toodeta, tarbija informeeriti, et valge mudel on kallim (hind 2880 eurot), lisaks on tõusnud käibemaks, Euronics müüb viimast näidist hinnaga 3075 eurot. Sisseostuhindade vahe on üle 200 euro ja tagastada on võimalik 808.20 eurot. Kaupleja oli nõus valge ahju tagasi võtma.

14.10.2025 esitas kaupleja seisukohad tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile. Kaupleja selgitas, et tarbija 15.06.2025 tellimuse erinevatele kodumasinatele kogusummas 8 131,30 eurot. Tellimuse täitmise käigus ilmnis, et osa tooteid mida sooviti (Miele ahi ja mikrolaineahi) olid tootja poolt tootmisest juba maha võetud ning pakkumine tehtud musta värvi ahjule. Selline olukord juhtub kui tootjatel tulevad uued mudelid ja vanad on läbi müüdud.

Ahju osas selgitas kaupleja: Kuna valget mudelit enam ei toodetud, pakuti tarbijale viimane saadaval olnud valge ahi, mille sisseostuhind oli oluliselt kõrgem kui musta ahju oma. Lisaks toimus vahepeal käibemaksu tõus. ONOFF arvestas kliendile siiski soodustust 200 euro ulatuses ning tarnis toote kliendile. Tarbija võttis toote vastu ja pani selle kasutusse. Läbirääkimiste käigus ei esitanud tarbija pretensiooni ahju tarnimise või hinnavahe osas. Selle põhjal järeldas kaupleja, et klient on lahendusega nõustunud.

Tellitud valget mikrolaineahju ei olnud võimalik tarnida, kuna mudelit ei toodetud enam ja see oli tootja laovarudest lõplikult kadunud. Kaupleja pakkus välja alternatiivseid lahendusi, kuid tarbija ostis lõpuks mikrolaineahju iseseisvalt teisest allikasast. Kaupleja tagastas tarbijale mikrolaineahju eest makstud summa vastavalt kehtivale arvestusele – 808,19 eurot. Tagastatud summa oli väiksem esialgsest arvel märgitud summast, kuna osa summast oli seotud tellimuse muudatustega (teiste toodete hinnavahe ja uue ahju soodustusega).

Ka 21.10.2025 kirjutas komisjonile kinnitas kaupleja, et mikrolaineahju eest tagastatavat summat on vähendatud kogu tellimuses muude toodete hinna suurenemise tõttu.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud tarbija avalduse, kaupleja seisukohtade ja muude kirjalike tõenditega leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vahel oli sõlmitud müügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja

müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, ostuhinna on tarbija tasunud. Lepingu esemeks olnud mikrolaineahju tarbija ei saanud. Poolte vahel sõlmitud lepingus oli kokku lepitud mikrolaineahju hind 1079.10 eurot. Samuti oli kokku lepitud mikrolaineahju värvus – valge. Kaupleja ei suutnud tarbijale müüa valget mikroleinahju, mistõttu tarbija tagastas selle kauplejale kui lepingutingimustele mittevastava asja. Kaupleja võttis ebasobivaks osutunud mikrolaineahju tarbijalt vastu. Mikrolaineahju tagastamisega kauplejale tegi tarbija VÕS § 188 lg 1 sätestatud lepingust taganemise avalduse mikrolaineahju suhtes. Tarbija taganes lepingust toote lepingutingimustele mittevastavuse tõttu (VÕS § 217<sup>1</sup> lg 2 p 1 ja 223 lg 5). Lepingust taganemine on kehtiv. Samas keeldus kaupleja tarbijale tagastamast mikrolaineahju täielikku maksumust, põhjendades seda asjaoluga, teine samas tellimuses olnud toode (ahi) oli kallinenud.

Komisjon märgib, et pooled leppisid kokku ka ahju hinnas, mille eest kaupleja pidi tarbijale ahju müüma. Ka ahju ostuhinna on tarbija tasunud. Tarbija ei saa olla vastutav selle eest, et ahju sisseostu hind kujunes tegelikult kallimaks, kui kaupleja arvestas. Ühe müügilepingus kokku lepitud toote sisseostuhinna kallinemise kandmine teise toote hinda ei ole aktsepteeritav. Lepingu kohaselt pidi kaupleja müüma kõik tellitud kodumasinad tema sularahaarvel kindlaks määratud hindadega. Kui mõne toote lepingus kokku lepitud hind osutus kaupleja jaoks liiga väikseks, siis see oli kaupleja risk. Tarbija on ahju kauplejalt vastu võtnud ja ahju osas tal kauplejale nõudeid ei ole.

Avalduses tarbijavaidluste komisjonile tarbija nõude rahalist suurust ei väljenda. 26.08.2025 kirjas kaupleja taotles tarbija mikrolaineahju maksumuse 1079.10 euro tagastamist. Tarbijale tagastati 808.19 eurot. Vahe on 270.91 eurot. Selline ongi tarbija nõude suurus. Komisjon märgib, et tarbija ei ole mikrolaineahju hinnas arvestanud käibemaksu 0,24 %. Komisjoni pädevuses ei ole tarbija nõude suuruse kujundamine, mistõttu komisjon ei saa arvestada käibemaksuga.

VÕS § 189 lg 1 alusel võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija on kohustuse tagastada mikrolaineahi täitnud. Kaupleja on raha tagastamise nõude täitnud osaliselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

