

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-12102  
Otsuse kuupäev 19.11.2025  
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija  
Kaupleja EL Kodumasinad OÜ (10139911)

Tarbija nõue Asja parandamine.

### **Resolutsioon:**

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat alustas 08.09.2025 tarbija avalduse menetlust. Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 01.10.2024 kauplejalt elektrilise tõukeratta Manta 8 hinnaga 279 eurot. Tarbija on tõukeratta eest kauplejale tasunud.

24.07.2025 viis tarbija tõukeratta kaupleja juurde parandamiseks, sest see töötanud. Tarbija leidis, et tõukeratta puudused ei ole tekkinud kasutamise tulemusena, vaid on tootjapoolne viga.

01.08.2025 vastas kaupleja tarbijale, et vead on tingitud veekahjustustest, mistõttu vead ei kuulu tasuta kõrvaldamisele. Tarbijale pakuti tasulist remonti. 04.08.2025 selgitas tarbija et tõukeratas ongi väljas sõitmiseks. Lisaks märkis tarbija, et eestikeelset kasutusjuhendit ta saanud ei ole.

Tarbija viis tõukeratta Exocool OÜ/Tõuksimaailm ekspertiisi. 03.09.2025 tehnilise ekspertiisi akti nr 25-062 kohaselt on elektritõukeratta mootor tõe poolest saanud vett sisse ning magnetid on mootori korpuse küljest lahti. Aku ei kannata koormust.

Pärast kaupleja selgitusi tarbijavaidluse menetluse käigus lisis tarbija 06.10.2025, et tõukerattal oli kaasas kasutusjuhend, kuid see polnud eesti keeles ning ka Exocool OÜ ekspertiisi kohaselt oli probleem akus, mitte mootoris. Tõukeratta uputmise väitega tarbija nõus ei ole ja tegemist on toote praagiga.

### **Kaupleja seisukoht:**

01.08.2025 kirjutas tarbijale selgitas kaupleja, et esiratas on lühises, ratas ei tööta ja on kinni roostetanud. Vead on tingitud veekahjustustest. 12.08.2025 esitas kaupleja tarbijale väljavõtte kasutusjuhendist, mille kohaselt ei soovitata tõukeratast kasutada märja või jäise ilmaga ning seda ei tohi kunagi kasta vette. Kaupleja kinnitas, et probleem on tingitud mootori vee alla

sukeldamisest. Vesi on juhtme augu kaudu seadmesse tunginud. Kui tegu oleks üksikute pritsmetega, siis nende kaitseks on juhtme peal kate ja sellist ulatulikku korrosiooni ei oleks saanud tekkida.

25.09.2025 esitas kaupleja oma seisukohad tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile. Kaupleja kinnitas, et eestikeelne kasutusjuhend oli toote pakendis, samas kilekotis koos laadijaga. Kasutusjuhendiga tutvumise vajadusele juhitakse ostja tähelepanu ka müügi käigus. Kui tarbija juhendit ei leidnud, oleks ta saanud seda enne tõukeratta kasutusele võtmist kauplejalt küsida. Enne tarbijavaidluste komisjoni poole pöördumist ei ole tarbija kordagi kauplejale teatanud, et tal pole eesitkeelsed kasutusjuhendit. Tõukerattale on tekkinud rasked veekahjustused, mida on kinnitanud kaks hooldusfirmat.

14.10.2025 selgitas kaupleja täiendavalt, et tõukerattal on varasemalt garantii korras vahetatud aku. Teine kord tuli see parandusse, sest tarbija sõnul oli aku täis, kuid tõukeratas ei tööta. Hooldus tuvastas, et esiratast on uputatud ja selle tulemusel on mootor kasutuskõlbmatuks muutunud. Mootorissee vee sattumist tõendab ka tarbija tellitud Exocool OÜ ekspertiisiakt.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega, sellel lisatud materjalidega ja menetluse käigus kogutud tõenditega leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Poolte vahel oli sõlmitud müügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 1 ja 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimuste mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimuste mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Vastavuses sama paragrahvi lg 2<sup>2</sup> eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimuste mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbijalemüügi lepingu puhul müüdud asjal esimese aasta jooksul ilmnenuid puuduste korral peab müüja vastu nõuet esitada sooviv tarbija tõendama üksnes VÕS § 217<sup>1</sup> tunnustele vastava puuduse olemasolu. Puuduse olemasolu on tarbija tõendanud. Müüja, kes soovib tema vastu esitatud nõude rahuldamist vältida, peab tõendama, et puudus on tekkinud tarbija enda tegevuse tagajärjel. Komisjonile esitatud kaupleja hooldusfirma kinnitusega ja tarbija tellitud Exocool OÜ 03.09.2025 ekspertiisi aktiga on tõendatud, et tõukeratta kahjustused olid tingitud mootori vette sattumisest, mille eest kaupleja ei saa vastutada.

Komisjon ei saa sõna sõna vastu olukorras võtta seisukohta selles, kas kaupleja andis tarbijale eestikeelse kasutusjuhendi või mitte ja kuidas see asjaolu võis mõjutada seadme riknemist. Komisjon märgib, et tarbijal oli siiski võimalus see juhend kauplejalt saada, kui ta leidis, et see oli

talle tõukeratta kasutamiseks vajalik.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/