

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-12282
Otsuse kuupäev 18.11.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja Konsoolimees OÜ (17155936)

Tarbija nõue 500 euro tagastamine

Resolutsioon:

- 1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt.**
- 2. Kohustada Konsoolimees OÜ tagastama Tarbijale 453,95 eurot.**

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

15.06.2025 tellis Tarbija Konsoolimees OÜ (edaspidi Kaupleja) e-poest mängukonsooli Nintendo Switch 2 + Mario Kart World hinnaga 450,90 eurot, millele lisandus transpordikulu 3,05 eurot, kokku 453,95 eurot (tellimus nr. 13).

Toote ostuks sõlmis Tarbija AS-ga Inbank Finance järelmaksu lepingu nr. L89020961551. Tarbija avalduse kohaselt Kaupleja andis umbkaudse tarneaja, kuid kaup jäeti tarnimata. Algselt lubati raha tagastada, kuid lubadust ei täidetud.

08.08.2025 saatis Tarbija Kauplejale kirja, milles soovis kogu ostusumma tagastamist. Pärast Kaupleja vastust tarbijavaidluse menetluse käigus Tarbija vastas, et on nõus ootama, kuid sooviks Kauplejalt täpset maksegraafikut.

09.10.2025 Tarbija teatas, et Kaupleja ei ole teinud ühtegi tagasimakset.

Tarbija nõudeks on 500 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas tarbijavaidluse menetluse käigus 25.09.2025, et pool ostusummast tagastab järgmise nädala alguses ja poole osas pakub maksegraafikut.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 41 lg 11² alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohaselt kirjalikus menetluses.

Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 järgi.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 3 kohaselt kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud, kuid Kaupleja ei ole toodet Tarbijale üle andnud.

Tarbija nõuab Kauplejalt raha tagastamist, mis on võimalik lepingutingimuste olulise rikkumise korral. VÕS § 116 lg 2 p 2 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoolle huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu.

Käesoleval juhul oli Tarbija õigustatud saama Kauplejalt tellitud toote. Kaupleja ei ole komisjonile vastanud ning ei ole esitanud tõendit, et Tarbija tellimus on täidetud või raha tagastatud.

Seega on Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud ja Tarbija on õigustatud tarbijalemüügilepingust taganema.

VÕS § 186 p 5 kohaselt lõpeb võlasuhe lepingust taganemisega. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kuivõrd Kaupleja ei andnud toodet kokkulepitud ajal Tarbijale üle, siis on Tarbija lepingust kehtivalt taganenud ning on õigustatud nõudma toote ostuhinna tagastamist ning transpordikulu hüvitamist.

Esitatud tõendite kohaselt oli toote maksumuseks koos transpordikuluga 453,95 euro (tellimus nr 13). Komisjon on seisukohal, et eeltoodud 453,95 eurot on Tarbija õigustatud nõudma Kauplejalt.

Toote ostmiseks sõlmis Tarbija AS-ga Inbank Finance järelmaksu lepingu nr. L89020961551, mis on käsitletav tarbijakrediidilepinguna VÕS § 402 lg 1 mõistes.

VÕS § 414 lg 3 kohaselt kui tarbija taganeb müügilepingust, võib ta taganeda müügilepinguga seotud krediidilepingust. Eeltoodut on Tarbijale selgitatud krediidiandja poolt Euroopa tarbijakrediidi standardinfo teabelehes, mille punkt 5 kohaselt müügilepingust taganemise korral tuleb esitada avaldus müüjale ja krediidilepingust taganemiseks pangale.

Komisjonile ei ole esitatud tõendit, et Tarbija on järelmaksu lepingust taganenud või selle üles öelnud.

Avalduses Tarbija taotleb ettemaksu tagastamist.. Rahaliseks nõudeks on märgitud 500 eurot. Ühtegi põhjendust ega tõendit ei ole esitatud, kuidas on antud summani jõutud ning millisel õiguslikul alusel on nõue 500 euro osas esitatud Kaupleja kui müüja vastu.

Arvestades eeltoodut tuleb nõue rahuldada 453,95 euro osas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/