

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-11910
Otsuse kuupäev 18.11.2025
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja HKM Invest OÜ (14188639)

Tarbija nõue ettemakse summa 245 euro ja praamipileti maksumuse summas 41 eurot ja 15 senti tagastamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale osavõtutasu 245 eurot ja hüvitada kahju summas 41,15 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 03.09.2025.

Avalduse kohaselt ostis tarbija kauplejalt 04.02.2025 kaupleja poolt korraldatavad Hiiumaa laidude matkapaketid, mis pidid toimuma vastavalt 18.07.2025 Kaevatsi laiule; 19.07.2025 Vohilaiule ja 20.07.2025 Hanikatsi laiule. Tarbija tasus retkede eest ettemaksuna ülekandega 245 eurot ning soetas 09.07.2025 ka praamipiletid Hiiumaale reisiks maksumusega 41 eurot ja 15 senti.

17.07.2025 teavitas kaupleja, et kõik kolm retke jäävad ära ning pakkus retkede asendamist mõne teise reisiga või raha tagastamist.

Praamipileti soetanutele lubas kaupleja hüvitada piletiraha. Tarbija valis retkede eest raha tagastuse ning praamipileti hüvitamise ja teavitas oma soovist kauplejat 17.07.2025 saadetud kirjas. Tarbija saatis kauplejale kõik arved.

28.07; 01.08; 06.08 ning 14.08.2025 saatis tarbija kauplejale e-kirjad, milles küsib kauplejalt, et millal tagastatakse ärajäänud retkede eest tasutud summa? Kaupleja tarbija kirjadele ei vastanud.

Tarbija on ka korduvalt kauplejale helistanud ja korra õnnestus esindaja isegi kätte saada, kes lubas kõik korda ajada. Tagastust ei tehtud ja peale seda ei vasta enam keegi ka telefonile.

Siiani ei ole tarbijale ärajäänud retkede eest raha tagasi makstud ega praamipiletite maksumust

hüvitatud.

Tarbija rahalise nõude suurus on 286 eurot ja 15 senti.

12.09.2025 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbijate avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja ei vastanud tarbija avaldusele tähtaegselt

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud tähtaegselt tarbija avaldusele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et pooled olid sõlminud 04.02.2025 töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 tähenduses. Leping ei vasta tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal oli alus sõlmitud töövõtulepingust taganeda.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija on lepingust 17.07.2025 taganenud. Asja materjalidest nähtub, et tarbija taganes lepingust seetõttu, et kaupleja jättis oma kohustuse osutada reisiteenust täitmata.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab teenus vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale osutatav teenus peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 640 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab osutatav teenus vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et kaupleja oli tarbijale 17.07.2025 saatnud

kirja, milles märgitakse, et kõik kolm retke jäävad ära vähese osavõtjate arvu tõttu ning pakkus lahenduseks retkede asendamist mõne teise reisiga või osavõtutasu tagastamist. Praamipileti soetanutele lubas kaupleja kirjas piletite ostuarve saamisel hüvitada pileti maksumuse.

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et kaupleja oli reisisiteenuse mitteosutamisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt on tegemist olulise lepingurikkumisega, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud.

Komisjon leidis, et kaupleja kohustuse rikkumise tõttu jäi tarbija kui kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis ehk planeeritud reisist Hiiumaa laidudele.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal alus lepingust taganemiseks.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Eeltoodust lähtudes peab kaupleja tarbijale tagastama osavõtutasu ettemaksu summas 245 eurot.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal oli alus nõuda kauplejalt soetatud praamipiletite maksumuse hüvitamist.

Komisjon on eelnevalt tuvastanud kaupleja poolse kohustuse rikkumise.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada seaduses ettenähtud õiguskaitsevahendeid, s.h. nõuda tekitatud kahju hüvitamist.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude praamipiletite hüvitamiseks kahju hüvitamise nõudena.

VÕS § 101 lg 2 kohaselt võlausaldaja võib kohustuse rikkumise korral kasutada eraldi või koos kõiki seadusest või lepingust tulenevaid õiguskaitsevahendeid, mida saab üheaegselt kasutada, kui seadusest või lepingust ei tulene teisiti. Eelkõige ei võta kohustuse rikkumisest tuleneva

õiguskaitsevahendi kasutamine võlausaldajalt õigust nõuda kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist.

Seaduse mõtte kohaselt on tarbijal õigus nõuda lepingust taganemise korral täiendavalt ka kohustuse rikkumisega seotud kahju hüvitamist.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 127 lg 1 kohaselt kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Komisjon leiab, et tarbijale oli tekkinud kahju praamipiletite maksumuse ulatuses, mis ta oli maksnud ettemaksuna ja mille kasutamine muutus mõttetuks matka ärajäämise tõttu. Kaupleja on oma 17.07.2025 kirjas nõustunud praamisõidu kulud hüvitama.

VÕS § 127 lg 4 kohaselt isik peab kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos).

Komisjon leidis, et tarbijal kahju tekkimine oli otseselt põhjustatud kaupleja poolsest lepingu rikkumist. Kaupleja poolt kohustuse täitmata jätmise tõttu osutusid praamipiletid kasutuks.

VÕS § 128 lg 3 järgi otsene varaline kahju hõlmab eelkõige kaotsiläinud või hävinud vara väärtuse või vara halvenemisest tekkinud väärtuse vähenemise, isegi kui see tekib tulevikus, ning kahju tekitamisega seoses kantud või tulevikus kantavad mõistlikud kulud, sealhulgas mõistlikud kulud kahju ärahoidmiseks või vähendamiseks ja hüvitise saamiseks, muu hulgas kahju kindlaks tegemiseks ja kahju hüvitamisega seotud nõuete esitamiseks.

Komisjon leiab, et tarbijale oli tekkinud kahju summa ulatuses, mis ta oli maksnud praamipiletite eest.

Komisjon leiab, et tuvastatud asjaoludest lähtuvalt on tarbijal õigus nõuda kauplejalt kahju hüvitamist suuruses 41,15 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/