

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-11002
Otsuse kuupäev 16.11.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja JVG OÜ (12258985)

Tarbija nõue lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada JVG OÜ tagastama Tarbijale 49 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

26.07.2025 ostis Tarbija JVG OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) rahakoti hinnaga 49 eurot.

29.07.2025 pöördus Tarbija Kaupleja poole pretensiooniga, väites, et toote raami vahel on lai vahe.

Tarbija väidetel toote parandus ebaõnnestus ning ka teine parandus 5.8.2025 defekti ei kõrvaldanud. Toode ei sulgunud ühtlaselt.

5.10.2025 käis Tarbija uuesti kaupluses, et teada saada probleemi lahendusest. Rahakott oli samas seisus nagu ta selle Kauplejale üle andis.

6.10.2025 külastas Tarbija kauplust uuesti. Tarbija väidetel pärast toote reguleerimist olid rahakoti metallraamile tekkinud kriimustused ja tangi sissevajutatud jäljed (fotod lisatud).

Kompromissi leidmiseks palus Tarbija Kauplejalt hinnasoodustust (10–20%), sest pärast parandust tekkis uus defekt. Kaupleja keeldus allahindluse tegemisest. Poest lahkudes pakkus Kaupleja rahakoti vahetamist teise toote vastu, kuid pakutud toote kvaliteet oli veelgi hullem (kollakad jäljed, võimalik, et mustus või rooste), millest Tarbija keeldus.

Tarbija nõudeks on 49 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Remont tehti ainult üks kord ning toode ei vaja kordusremonti. Tarbija valis mudeli, mis avaneks tugevamini. Kaup on korras ja vastavas seisukorras. Raha tagastamine või toote vahetamine teise toote vastu ei ole võimalik. Kaupleja ei aktsepteeri toote tagastamist, kui seda on isegi ühe päeva jooksul kasutatud. Kauplus müüb ainult uusi kaupu.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 11² alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohaselt kirjalikus menetluses.

Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 järgi.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 3 kohaselt kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud, mis on tõendatud 26.07.2025 viipemakse kviitungiga Kauplejale 49 euro tasumise kohta. Kaupleja on toote Tarbijale üle andnud.

Tarbija väidatel toode ei vasta lepingutingimustele. s.o rahakoti raami sulgumisega esines probleem.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217¹. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja

poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

Seejuures VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud sätte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga ning Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni seaduses ettenähtud tähtaja jooksul.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt on ostjal asja lepingutingimustele mittevastavuse korral õigus kasutada esmast õiguskaitsevahendit, s.o nõuda toote parandamist või asendamist. Käesolevas asjas Tarbija nõudis toote parandamist.

Kaupleja võttis toote parandusse, kuid Tarbija väidatel see ebaõnnestus. Toote raami on kahjustatud remondi käigus: metallraamile on tekkinud kriimustused ja tangi poolt tekitatud jäljed. Antud asjaolu nähtub ka esitatud fotodelt, mis on dokumentaalsed tõendid. Seega Tarbija on tõendanud tootel kahjustuse tekkimist remondi käigus.

Pooled ei jõudnud kokkuleppele mõistliku lahenduse saavutamiseks.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine, mis on võimalik lepingust taganemise korral kui lepingutingimusi on oluliselt rikutud.

VÕS § 223 lg 1 p 3 kohaselt loetakse lepingutingimustele oluliseks rikkumiseks asjaolu, kui müüjal ei õnnestu asi lepingutingimustega vastavusse viia. Esitatud tõenditest ilmneb, et remondi käigus on vaidlusalust toodet kahjustatud. Seega toodet ei ole viidud vastavusse lepingutingimustega.

Siit tuleneb, et Tarbija on õigustatud nõudma ostuhinnata tagastamist.

Kaupleja vastuväide, et nad ei aktsepteeri toote tagastamist, kui seda on kasutatud kasvõi ühe päeva, ei vasta võlaõigusseaduses sätestatule. Kui toode ei vasta lepingutingimustele ning parandustöö ebaõnnestub, siis on ostja õigustatud nõudma ostuhinna tagastamist, millega ongi käesolevas asjas tegemist.

Arvestades eeltoodut kuulub nõue rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/