

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-06715
Otsuse kuupäev 16.11.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja Sportland Eesti Aktsiaselts (10677712)

Tarbija nõue lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

9.12.2024 ostis Tarbija Sportland Eesti Aktsiaselts`ilt (edaspidi Kaupleja) The North Face sullejope maksumusega 294,69 eurot.

1.05.2025 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, milles väitis, et vaatamata mitmekordsele jope pesemisele see puhtaks ei läinud.

Tarbija väidatel pesi ta jopet veebruari teises pooles või märtsi alguses, toode puhtaks ei läinud ning sellel olid mustad triibud. Ka peale kolmandat pesu jäid need triibud alles. Jope määrdus ühe nädalaga, sest kaitsekiht oli eemaldunud. Järgmisel korral pesi veel ühe korra, kuid tulemuseta.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja ostuhinda tagasi saada, sest toode on amortiseerunud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb nõudele vastu ning leiab, et jope defekt on tekkinud intensiivse ja hooletu kandmise tagajärjel.

Oma vastuväite tõendamiseks esitas Kaupleja Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo OÜ 12.05.2025 konsultatsiooni vormis arvamuse, mille kohaselt jope on märkimisväärselt määrdunud, esinevad erinevad olmemäärdumise jäljed (sh rasvaplekid jms) praktiliselt kõikidel lõikedetailidel. Toote hooldusjuhendi kohaselt on lubatud pesemine ülisäästvas režiimis temperatuuril kuni+40°C ning kuivatamine madalal temperatuuril, keelatud on valgendusainete kasutamine, triikimine, keemiline puhastus.

Eksperti arvamuse kohaselt defekt kuulub loomulike eksploatatsiooni defektide liiki, mis tekkis intensiivse ja hooletu kandmise ning õigeaegse nõuetekohase hoolduse puudumise tõttu.

Ostja avalduse kohaselt ta pesi jopet 6 korda, kuid tulemusteta. Vastavate hooldamise oskuste puudumisel tuleks pöörduda professionaalset teenust osutava ettevõtte poole. Tootmise ja tehnoloogia defekte ei tuvastatud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 41 lg 11² alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohaselt kirjalikus menetluses.

Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana sulle Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217¹. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asjaolemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Seejuures VÕS § 220 lg 1 kohaselt tuleb tarbijalemüügilepingu puhul teavitada müüjat lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui tarbija sai mittevastavusest teada.

Tarbija avalduse kohaselt veebruari teises pooles või märtsi kuu alguses ei läinud jope puhtaks. Tarbija väidetest ilmneb, et asjaolu kohta, millal Tarbija puudusest teada sai, ei oska ta täpselt öelda. Komisjon lähtub esitatud materjalidest, et pretensioon esitati VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul. VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud säte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga ning

Kauplejal lasus tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2² tõendamiskoormis tõendada toote lepingutingimustele vastavust.

Kaupleja täitis VÕS § 218 lg-st 2² tuleneva tõendamiskohustuse, tõendades Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ 12.05.2025 konsultatsiooni vormis arvamusega, et vaidlusalune toode sisaldab defekte, kuid need ei ole tootmisdefektid vaid on tekkinud intensiivse ja hooletu kandmise ning õigeaegse nõuetekohase hoolduse puudumise tõttu. Viidatud on ka jopel olevatele rasvapekkidele.

Tarbija väidetest ilmneb, et ta pesi jopet korduvalt, kuid toode ei läinud puhtaks.

Komisjon on seisukohal, et kui jope ei läinud pestes puhtaks hooldusjuhendi nõuet järgides, siis ei saanud seda edasi kanda ning korduvalt pesta.

Tarbija taotleb ostuhinna tagastamist, mis on võimalik, kui müüja rikub oluliselt lepingutingimusi.

Käesolevas asjas puuduvad usaldusväärsed tõendid, et toode ei vastanud lepingutingimustele.

Kui Tarbija ei nõustunud Kaupleja tõendiga, siis tuli esitada omapoolne usaldusväärne tõend, mis lükaks ümber viimase tõendi. Tarbija oma väidete tõendamiseks asjakohast tõendit esitanud ei ole.

VÕS § 229 lg 1 kohaselt kui ostja kavatseb lepingust taganeda või nõuab asja asendamist või kasutab muud õigust, mille tulemusena tuleb asi tagastada, peab ta tarvitusele võtma mõistlikud abinõud asja säilitamiseks ja kaitsmiseks. Eeltoodud sätte mõttest tuleneb, et kui ostja tuvastab asjas oleva puuduse ei tohi ta seda edasi kasutada ega korduvalt pesta.

Käesoleval juhul Tarbija avaldusest tuleneb, et vaidlusalust toodet pesi ta korduvalt vaatamata sellele, et toode ei läinud puhtaks.

Arvestades eeltoodut puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/