

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-11654
Otsuse kuupäev 14.11.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Helena Tipka

Tarbija
Kaupleja Weekend Eesti OÜ (11687767)

Tarbija nõue lepingust taganemine ja 66.94 euro tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada Weekend Eesti OÜ tagastama Tarbijale 66,94 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

24.05.2025 ostis Tarbija Weekend Eesti OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) Riekeri täisnahast vabaajajalatsid hinnaga 66,94 eurot (jaemüügi arve nr 4553961).

22.07.2025 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni ning taotles ostuhinna tagastamist. Tarbija väidetel jalatsite kasutamisel ilmnes puudus. Nimelt jalatsite ninaosad lasksid niiskust läbi. Näiteks 50-meetrisel kõndimisel niiske ilmaga asfalteeritud parklast kauplusesse ja tagasi said sokid ninaosas täiesti märjaks. Sama tulemus on hommikusel kõndimisel üle niiske muru. Kaupleja soovitatud mesilasvahaga töötlemine olukorda ei parandanud.

Tarbija ei nõustunud Kaupleja vastuväidetega. Ostetud jalatsid on oma konstruktsioonilt paksu tallaga, tugevad ja kinnise pealsega, pealsetes ei ole silmaga nähtavaid avausi, põimitud rihmasid vms detaile, mille puhul oleks mõisteta, et sealt võib niiskus läbi tulla.

Tarbija leiab, et kui ehis-või ühendusõmblused on teostatud nii, et need lasevad läbi niiskust, siis mesilasvaha on selliste puudulike ühenduste tihendamiseks ebasobiv meede ja tegemist on tehnoloogilise praagiga või Eesti kliimasse sobimatu tootega.

Sellised kingad on mõistliku tarbija ootuse kohaselt sobilikud kasutamiseks kevad-sügisese hooajal tänavakingadena, mitte suvel kuiva kuumaga või siseruumis. Kevadine ja sügisene ilm on Eestis üldteada olevalt heitlik ning Tarbija ei saa eeldada kingadega kodunt väljudes, et kuiv ilm jääb kestma.

Tarbija ei ole eeldanud, et tegemist on veekindlate jalatsitega, kuid elementaarne niiskuskindlus on analoogsete kevad-sügisjalatsite puhul tavapärase ja ootuspärase. Olemata asjatundja jalatsite tehnoloogia alal on raske uskuda, et kevad-sügisjalatsid, mis lasevad läbi vähemagi niiskuse (olles seejuures veel kaks korda mesilasvahaga töödeldud) on tehnoloogialt igati korrektsed ja vastavad nõuetele nagu väidab Kaupleja.

Kui see on nii, siis müüb Kaupleja jalatseid, mis on oma omadustelt Eesti kliimasse sobimatud ning ei sobi otstarbeks, milleks seda liiki asju Eestis tavaliselt kasutatakse. Sellist infot, et tegemist on ainult siseruumides või kuival kõnniteel kasutamiseks mõeldud jalatsitega, ei sisaldu Kaupleja veebilehel olevas tutvustuses ja sellist infot ei andnud ka müüja kaupluses.

Arusaamatu on väide, et jalatsid on mõeldud kasutamiseks linnatingimustes. Vaidlusaluseid jalatseid ongi kasutatud linnatingimustes ja teadaolevalt sajab vihma ja esineb niiskeid olusid ka linnas. Mõiste „vabaajajalats“ on väga laia tähendusega ja eluliselt mõistetakse selle alligapäevaseks kandmiseks ja aktiivseks tegevuseks mõeldud mitmefunktsionaalseid jalatseid.

Tarbija ei nõustu Kaupleja väidetega, nagu oleks jalatseid kasutatud ebaotstarbekohaselt. Kaupleja väited on ka vastuolulised, sest samas vastuses rõhutab Kaupleja jalatsite niiskuskindlaks tegemist ja selleks vajalikke toiminguid, s.o mesilasvahaga töötlemine, mida Tarbija tegi kaks korda.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Tegemist on vabaajajalatsitega, mis on ette nähtud igapäevaseks kandmiseks tavatingimustes sh linnakeskkonnas, siseruumides või kuival kõnniteel. Jalatsite disain ja konstruktsioon on suunatud mugavusele ja hingavusele, mitte ilmastikukindlusele. Konstruktsioonelementide (nt õmblused talla ääres, elastikdetailid külgedel) tõttu ei ole võimalik saavutada täielikku vettpidavust.

Antud juhul:

- jalanõud sobivad oma otstarbeks;
- ilmastikukindlus (vihma, lume või lörtsi eest kaitse) ei kuulu tavapäraste vabaajajalatsite omaduste hulka;
- Kaupleja ega tootja ei ole andnud lubadust, et tegemist on veekindlate või ilmastikukindlate jalanõudega.

Seetõttu ei saa toote kasutamine niisketes või vihmastes oludes, mille tulemusel jalats vettib, kujutada endast lepingutingimustele mittevastavust. Tarbija ei saa eeldada, et vabaajajalatsid on veekindlad, sest sellist lubadust ei ole antud.

Arvestades toote olemust ja sihtstarvet, Tarbijale antud teavet ja hooldusjuhiseid, tootja esindaja hinnangut jalatsi konstruktsioonile ning VÕS § 217 leiab Kaupleja, et Tarbija pretensioon on alusetu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud pooled ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana jalatsid Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217¹. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt

asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud säte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga ning Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni seaduses ettenähtud tähtaega järgides.

Tarbija väidatel müüdi talle jalatsid, mille ninaosast imbub niiskust sisse. Tarbija järgis hooldusnõuet ning määris jalatsid mesilasvahaga sisse, kuid see ei aidanud.

Kaupleja esitas oma vastuväite tõendamiseks Rieker jalatsi kirjelduse, mille kohaselt tegemist on täisnahast vabaajajalatsitega, läbiõmmeldud vahetalla viimistlusega, mida soovitatakse katta mesilasvahaga, et takistada niiskuse sattumist jalatsi sisemusse.

Komisjon on seisukohal, et kui jalatsite kirjelduse sõnastuse kohaselt mesilasvaha peaks takistama niiskuse imbumist jalatsisse, siis ei tohiks ka jalatsid pärast nõuetekohast töötlemist mesilasvahaga niiskust läbi lasta. Kaupleja ei ole esitanud väidet, et Tarbija ei ole jalatsite osas hooldusnõuet järginud.

Komisjon vaatles istungil Tarbija jalatseid ning tuvastas, et tegemist on välistingimustes kantavate jalatsitega. Teatavasti Eesti kliimatingimustes ei ole vihm harv nähtus ning tänavakatted võivad olla märjad.

Seega kui antud jalatseid saab kanda ainult kuiva ilmaga, siis tuleks ostjaid sellest ka teavitada.

Kaupleja viidatud jaemüügi arve 4553961 sisaldab märget, et Tarbijat on toote hooldusest ja kasutamistingimustest teavitatud. Asjaolu kohta, mida kujutas endast kasutamistingimustest teavitamine, selgitust ega tõendit esitatud ei ole.

Tarbija väitis, et ta sai aru, et kui jalatseid katta mesilasvahaga, siis ei teki probleemi niiskuse osas. Komisjon on seisukohal, et asja müümisel tuleb müüjal lepingueelsete läbirääkimiste käigus anda ostjale ka teavet, mis on tarbijale oluline ostuotsuse tegemiseks. Selliseks infoks võivad olla asja omadused või omaduste muutumine kasutamise käigus, kui see on müüjale teada.

Lisaks sellele, et pooled peavad käituma heas usus, milleks saab olla ostja teavitamine asjaga seotud olulistest omadustest/asjaoludest, ei tohi müüja varjata tarbija eest teavet, mis võib mõjutada tarbija ostuotsust. Ostuotsuse seisukohalt olulise teabe varjamise näol võiks olla tegemist tarbija tahtliku eksitamisega või kui müüja jätab sellise olulise teabe hooletusest tarbijale avaldamata, siis võib see olla müüja hoolsuskohustuse rikkumine. Selle lõpptulemuseks on, et tarbija teeb ostuotsuse, mida ta ei oleks võib-olla teinud, kui ta vastavat asjaolu oleks teadnud (VÕS § 14 (1), tarbijakaitseseadus (TKS) § 4 lg 1 ja 2, § 9 lg 1.

Komisjonile ei ole esitatud usaldusväärset tõendit, et Tarbijat teavitati asjaolust, et märja ilmaga jalatseid kandes võivad need vaatamata mesilasvaha kasutamisele niiskust läbi lasta.

Arvestades eeltoodut tuleb lugeda tõendatuks, et Tarbijale müüdüd jalatsid ei vastanud tema ostusoovile, s.o ei vastanud lepingutingimustele.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, mis on võimalik, kui lepingutingimusi on oluliselt rikutud.

VÕS § 223 lg 5 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Olulise mittevastavuse korral on VÕS § 223 lg 5 lause 1 alusel ostjal

õigus müügilepingust taganeda ja nõuda ostuhinna tagastamist (VÕS § 189 lg 1).

Tarbija avalduse kohaselt nõuab ta 66,94 euro tagastamist, mille maksmist Kauplejale on ta tõendanud (jaemüügi arve nr 4553961).

Tulenevalt Tarbija rahalisest nõudest 66,94 euro osas, tuleb see antud suuruses rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp

Helena Tipka

/allkirjastatud digitaalselt/