

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-06716
Otsuse kuupäev 14.11.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Helena Tipka

Tarbija
Kaupleja Sportland Eesti Aktsiaselts (10677712)

Tarbija nõue ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

9.12.2024 ostis Tarbija Sportland Eesti Aktsiaselts`ilt (edaspidi Kaupleja) Helly Hansen poolsaad hinnaga 129,95 eurot.

1.05.2025 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, väites, et saapad on määrdunud, talla alt pragunenud ning pragu on ka toote pealispinnal. Tarbija väidetel jalatsid on nelja kuuga amortiseerunud.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuväidetel jalatsid vastavad lepingutingimustele. Defektid kuuluvad loomulike ekspluatatsiooni defektide liiki.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana jalatsid Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217¹. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud säte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga ning Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni seaduses ettenähtud tähtaega järgides.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2² lasus Kauplejalt vastuväite esitamisel tõendamiskoormis tõendada, et vaidlusalused saapad vastavad lepingutingimustele. Kaupleja esitas vastuväite tõendamiseks Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ 12.05.2025 konsultatsiooni vormis arvamuse, mille kohaselt:

„1.parema poolpaari esiosa siseküljel on alt esimese ja teise ploki vahel pealsenaha värvkatte pragunemine.

Defekt esineb põia paindejoones ja on tingitud kandmisel avalduvast loomulikust mehaanilisest painde- ja murdetoimest. Vasakul poolpaaril defekt puudub.

2. mõlema poolpaari voodritekstiil on saapasuus ja nõorkinnisepaneeli äärtes hõõrdunud ja kulunud, suuremal määral mõlema poolpaari väliskülje nurkades.“

Esitatud arvamuse kohaselt mõlema poolpaari tallad on terved, pragunemise jälgi ei tuvastatud. Samuti ei tuvastatud poolpaari pealse ja talla vahel liimist lahtitulekut või lõhenemist ega vee läbiimbumist.

Arvamuse kohaselt defektid kuuluvad loomulike eksploatatsiooni defektide liiki, mis tekkisid mehaanilisel teel loomuliku kandmiskulumi käigus.

Seega Kaupleja täitis VÕS § 218 lg-st 2² tuleneva tõendamiskohustuse. Kui Tarbija ei nõustunud Kaupleja tõendiga, siis tuli tal see ümber lükata omapoolse tõendiga, mida ta teinud ei ole.

Komisjonile ei ole esitatud usaldusväärset tõendit, et vaidlusalused poolsaapad ei vasta lepingutingimustele.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, mis on võimalik lepingust taganemise korral, kui müüja on lepingutingimusi oluliselt rikkunud (VÕS § 223).

Kuivõrd komisjon ei tuvastanud Kauplejapoolset lepingutingimuste rikkumist, siis puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Helena Tipka

/allkirjastatud digitaalselt/