

## TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-11666  
Otsuse kuupäev 13.11.2025  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja AB "Lietuvos draudimas" Eesti filiaal (12831829)

Tarbija nõue 4915 €

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Kaupleja ei nõustu kahju hüvitama ning on Tarbijale ja ametile põhjendanud keeldumise aluseid.

Tarbijale on selgitatud, et tarbijavaidluste komisjon teeb otsuseid eelkõige kirjalike tõendite alusel ning seetõttu tuleb tal tõendada kahju tekkimine, mis oleks kindlustuslepingu ning poliisi kohaselt hüvitatav.

Tarbija ei ole edastanud ekspertiisi akti.

Tarbija on selgitanud avalduses:

“12.06.2025 – avastasin, et köögimööbel (nii alumised kui ülemised kapid) on kahjustatud. Üürnik tunnistas, et kahju on tema tekitatud. Kahju ei olnud tahtlik, kuid ulatuslik. Esitasin kahjuteate kindlustusele (PZU), lisades fotod ja selgitused.”

“Köök oli täielikult renoveeritud 2024. aasta lõpus – täispuidust mööbel, mille pind oli uuendatud ja korralikult hooldatud. Kahjustus tekkis pärast üürniku poolt tehtud keemilist puhastust, mille tulemusel eemaldus mööbli pinnakate koheselt.”

“Kahjustus ei ole tekkinud aja jooksul, vaid konkreetse tegevuse tagajärjel.”

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on muuhulgas vastanud:

“Samuti täiendab kindlustusandja enda 19.09.2025 vastust kahju 1326300 osas. Lisaks sellele, et tegemist on esteetilise kahjuga, on see kahju tekitatud koera poolt. Avaldaja on kinnitanud seda kahjuteates ja ühtlasi on kahjustused iseloomulikud lemmikloomade tekitatud kahjule. Samas kindlustuslepingu osaks olevate kindlustustingimuste punkti 5.9 kohaselt ei hüvitata kahju ega kulusid, mille otseseks või kaudseks põhjuseks on koduloomad. ”

### **Komisjoni põhjendus:**

Poolled on sõlminud kindlustuslepingu. Tarbija on esitanud kindlustushüvitise nõude, kaupleja (kindlustusandja) vaidleb nõudele vastu.

Poolte sõlmitud kodukindlustuse leping nr. 5478507774 osaks on saanud kodukindlustuse tingimused K100/2022 ja üldtingimused U100/2023. Avaldaja on kindlustuslepingut sõlmides valinud üürileandja lisakaitse, tegemist on välja üüritava korteriga.

Kodukindlustuse tingimuste K100/2022 punkti 3.13.1. kohaselt hüvitab kindlustusandja üürileandja lisakaitse puhul ka sellise kahju, mis on üürniku või temaga koos oleva isiku poolt tekitatud tahtlikult või raske hooletuse tõttu ja kahju on tekkinud siseviimistlusele või kodusele varale.

Kindlustustingimuste K100/2022 punktis 3.13.4. on sätestatud, et kindlustusperioodi jooksul hüvitatakse üks üürniku tekitatud kahjujuhtum. Kaupleja esitatu kohaselt on tarbija esitanud üürikorteri osas mitmeid kahjuteateid. Nendest kolme (1304428, 1306343, 1306344) puhul tegi kaupleja otsuse kahju hüvitada ja kaupleja tasus kindlustusvõtjale rahalise hüvitise. Seega on kaupleja täitnud kindlustuslepingus sätestatud kohustuse - üürniku poolt tekitatud kahjude puhul piirdub hüvitamiskohustus ühe kahjuga kindlustusperioodi jooksul.

Kaupleja esitanud vastuväited kahjuasja 1325984 kohta, milles nõude sisu oli, et üürnik on jätnud tasumata üüri ja kommunaalarved ning leppetrahvi. Kindlustustingimuste punktis 3.13.1. on sätestatud, et hüvitatakse ainult kahju, milleks on siseviimistluse või koduse vara kahjustamine üürniku poolt. Komisjon nõustub, et tegemist ei ole kindlustusjuhtumiga.

Kaupleja on esitanud vastuväited kahjuasja 1325984 kohta, milles nõude sisu on üürniku poolt väidetav köögimööbli kahjustamine. Köögimööblit tehtud fotodelt nähtub, et tegemist on mööbli tavapärase kasutamise käigus tekkinud kasutusjälgedega, mis ei mõjuta mööbli sihtotstarbelist kasutamist. Selliste kasutusjälgede hüvitamine on välistatud kindlustuslepingu osaks olevate tingimuste K100/2022 punkti 5.8 alusel. Lisaks viitas kaupleja, et kuivõrd kindlustusandja on kindlustusperioodi jooksul juba kolm kahju hüvitanud, siis isegi juhul kui kahju 1326300 puhul ei kohalduks tingimuste K100/2022 punkt 5.8, rakendub sellise kahju hüvitamisel tingimustes toodud välistus. Komisjon nõustub, et lepingu alusel ei kuulu antud kahju hüvitamisele ja samuti leiab komisjon, et ei ole tõendatud, et mööbli kahjustused on tekitatud üürniku poolt.

Kindlustusandja on esitanud asjaolude põhjal täitnud lepingulised kohustused tarbija ees ja puudub kohustise rikkumine (VÕS § 100). Tarbijal puudub kahju hüvitamise nõue ( VÕS § 101 lg 1 p3, 115, 448, 476 lg 1), kuna kindlustusandjal ei ole sõlmitud lepingu alusel tarbija esitatud kahjude hüvitamise kohustust.

Arvestades, et esitatud nõue on alusetu, ei analüüsi komisjon nõude summat.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/