

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-10667
Otsuse kuupäev 12.11.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Ilusüstid OÜ (14972706)

Tarbija nõue Lepingu lõpetamine ja tasutud summa 217,32 eurot tagastamine.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Tarbija ütles kauplejaga 26.06.2025 sõlmitud lepingu erakorraliselt VÕS § 631 lg 1 alusel kehtivalt üles 11.07.2025. Kauplejal ei ole õigust teenuse eest kokkulepitud tasule.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt sõlmis tarbija 26.06.2025 kaupleja salongis lepingu laserepilatsiooni teenuse osutamiseks (järelmaksuleping ESTO AS-iga). Teenust ei olnud selleks ajaks osutatud ning esimese osamakse tähtaeg oli 15.07.2025.

10.07.2025 sai tarbija teada, et on rase. Arst teavitas, et laserepilatsioon on raseduse ajal meditsiiniliselt vastunäidustatud (tõend lisatud).

11.07.2025 teavitas tarbija kauplejat olukorrast telefoni ja e-posti teel. Kirjalikule pöördumisele vastust ei ole saadud. Telefoni teel suheldi vaid administraatoriga, kes esialgu väitis, et lepingust ei ole võimalik taganeda ka meditsiinilise vastunäidustuse korral. Hilisemates kõnedes lubati olukorda lahendada, kuid tagasisidet ei ole saadud.

Teenust ei ole kasutatud. Kaupleja ei ole teinud ettepanekut leping lõpetada ega võtnud initsiatiivi suhtlemiseks. ESTO AS on kinnitanud, et nende poolel ei ole takistusi lepingu lõpetamiseks, kui teenusepakkuja selle kinnitab.

Tarbija tasus vahepeale maksehäiresse sattumise vältimiseks esimese osamakse ESTO-le summas 217.32 eurot.

Tarbija soovib lepingust taganeda meditsiinilistel põhjustel, mis ei võimalda tal teenust kasutada.

Tarbija nõuab kauplejalt osamakse summas 217,32 tagastamist, lepingus taganemist ja ülejäänud osamaksete tühistamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole ametile vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijavaidluste komisjon, olles tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaoludega, rahuldab tarbija avalduse.

Tarbija sõlmis kauplejaga 26.06.2025 laserepilatsiooni teenuse saamiseks käsunduslepingu VÕS § 619 lg 1 tähenduses. Samal päeval sõlmis tarbija kolmanda isikuga faktooringulepingu VÕS § 256 lg 1 tähenduses. Faktooringulepinguga kohustub üks isik (faktooringu klient) loovutama teisele isikule (faktoor) rahalise nõude kolmanda isiku (faktooringuvõlgnik) vastu, mis tuleneb lepingust, mille alusel faktooringu klient müüb faktooringuvõlgnikule oma majandus- või kutsetegevuses eseme või osutab teenuse, faktoor aga kohustub (i) tasuma nõude eest ja kandma nõude täitmata jätmise riisikot või (ii) andma faktooringu kliendile nõude täitmise arvel krediiti, nõuet faktooringu kliendi jaoks valitsema ja teostama sellest tulenevaid õigusi, muu hulgas korraldama nõudest tulenevat raamatupidamist, ja nõude sisse nõudma. Tarbija sõlmis seega kaks lepingut. Tarbija võttis kauplejaga ühendust 11.07.2025 ning avaldas soovi leping tühistada põhjusel, et tarbija on rase. Kolmas isik (faktoor) oli nõus tarbijale raha tagasi maksma, kui kaupleja kinnitab faktooriga lepingust taganemise.

Üldjuhul on lepingud täitmiseks kohustuslikud. VÕS § 631 lg 1 kohaselt võib kumbki lepingupool tähtajalise kui tähtajatu käsunduslepingu öelda üles, kui ilmneb, et kõiki asjaolusid arvesse võttes ja mõlema lepingupoolle huvisid kaaludes ei või oodata, et lepingut üles öelda sooviv pool jätkaks käsunduslepingu täitmist kuni ülesütlemistähtaja või lepingu tähtaja möödumiseni või käsundi täitmiseni.

Mõjuva põhjuse hindamine sõltub poolte huvide kaalumise seaduse rakendaja poolt. Kaalumise tulemust mõjutab ka lepingu liik (RKHKo 14.06.2019, 3-13-481 p 26). Poolte huvide kaalumisel on mh oluline küsimus, kes kannab ülesütlemise aluseks olevate asjaoludega seotud riisikot. Riskijaotuse määrab ära leping, eriti selle eesmärk ja asjakohased seadused. Vaid erandina võivad ülesütlemist õigustada ülesütteleja sfääri kuuluvad asjaolud. Viimasel juhul võib, aga ei pruugi lepingu ülesütlemine olla käsitatav lepingu rikkumisena ning seetõttu võib ülesöelnud poolel tekkida kahju hüvitamise kohustus (Riigikohtu tsiviilkolleegiumi otsus asjas nr 3-2-1-114-07, p 11).

Komisjon ei võta käesolevas vaidluses seisukohta, kas tarbija lepingu ülesütlemine on lepingu rikkumine või mitte, kuivõrd eraldi hüvitusnõude analüüsi ja esitamise kohustus on soovi korral kauplejal. Samas on komisjon hinnanud tarbija esitatud asjaolu, rasedust, ning leiab, et see on piisavalt mõjuv põhjus, mis annab tarbijale õiguse lepingu VÕS § 631 lg 1 alusel erakorraliselt

lõpetada. Rasedus on tarbijast tingitud, kuid selle mõju käsundi täitmisele on otsene ja vältimatu. Tarbija ei saa raseduse ajal teenust kasutada ning teenuse osutamine ei ole enam võimalik ilma tarbija tervist ohtu seadmata. Sellest tulenevalt tuleb erakorralise ülesütlemise õigust VÕS § 631 lg 1 valguses käesoleval juhul jaatada.

Komisjon on hinnanud lepingupoolte huve. Tarbija huvi seisneb tema isiklikus tervises, turvalisuses ja teenuse kasutamise võimalikkuses, mis on antud olukorras raseduse tõttu objektiivselt takistatud. Kaupleja huvi seisneb teenuse osutamises ja majanduslikus kasus, kuid komisjon leiab, et see huvi ei saa kaaluda üles mõju tarbija tervisele. Teenuse osutamata jätmisest tekkiv kahju kauplejale või potentsiaalne kasu teenuse osutamisest ei ületa tarbija õigust oma tervist ja heaolu kaitsta, mille ees kaupleja õigus lepingu jätkamise vastu komisjoni hinnangul taandub.

Komisjoni hinnangul on tarbija rasedusest tulenev võimetus teenust kasutada olukord, mille puhul ei saa eeldada, et lepingut tuleks täita, ning seetõttu oli tarbijal õigus leping VÕS § 631 lg 1 alusel üles öelda.

Lähtudes eeltoodust, on komisjon tuvastanud, et tarbija taganes 11.07.2025 kehtivalt kauplejaga sõlmitud lepingust. VÕS § 189 lg 1 alusel on tarbijal õigus täies ulatuses saada tagasi teenuse eest makstud tasu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/