

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-09747  
Otsuse kuupäev 12.11.2025  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija  
Kaupleja Holzmill OÜ (10221914)

Tarbija nõue Puuduste kõrvaldamine

### **Resolutsioon:**

Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja on kohustatud kõrvaldama parketi puudused. Kui kaupleja ei kõrvalda puudusi 30 päeva jooksul, siis on tarbijal õigus tellida puuduste kõrvaldamine mõnelt teiselt ettevõttelt ja nõuda kauplejalt sisse puuduste kõrvaldamisega seotud kulud.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis kauplejalt oma eramusse puitparketi paigaldamise (tellimus sisaldas nii parketi hinda, kui paigaldamise maksumust). Hinnapakumise kohaselt oli tellimuse maksumus kokku 13328,40 eurot. Pärast paigaldamist hakkas parkett pragunema. Kaupleja esindaja käis olukorraga kohapeal tutvumas, lubas puudused kõrvaldada, kuid edaspidistele telefonikõnedele ja e-kirjadele pole vastanud. Tarbija nõuab puuduste kõrvaldamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole andnud kirjalikku vastust tarbijale ega tarbijavaidluste komisjonile.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tuvastas, et poolte vahel oli sõlmitud töövõtuleping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või

saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksuma selle eest tasu.

VÕS § 641 lg 1 sätestab, et töö peab vastama lepingutingimustele. VÕS § 641 lg 2 p 1 sätestab, et töö ei vasta lepingutingimustele, kui töö ei ole kokkulepitud omadusi. Sama lõike p 2 täpsustab, et kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse.

VÕS § 7 lg 1 sätestab, et võlasuhtes loetakse mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. Sama paragrahvi lg 2 lisab, et mõistlikkuse hindamisel arvestatakse võlasuhte olemust ja tehingu eesmärki, vastava tegevus- või kutseala tavasid ja praktikat, samuti muid asjaolusid. Komisjon leiab, et igale mõistlikule inimesele on arusaadav, et praod parketis tõendavad seda, et töö on tehtud puudustega, seega ei vasta lepingutingimustele.

VÕS § 644 lg 1 sätestab, et tellija peab teatama töö lepingutingimustele mittevastavusest töövõtjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta töö lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Komisjon on tuvastanud, et tarbija on puudustest kauplejale tähtaegselt teatanud.

VÕS § 646 lg 1 sätestab, et kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust. Töövõtja võib töö parandamise asemel teha lepingutingimustele vastava uue töö. Sama paragrahvi lg 5 ütleb, et kui tellija nõuab õigustatult parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Antud juhul on tarbija õigustatult esitanud kauplejale töö parandamise nõude. Komisjon lähtub menetluses ka Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab kumbki pool hagimenetluses tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Tarbijavaidluste komisjon vaatab läbi samuti tarbija ja kaupleja vahelist tsiviilvaidlust; ka selles menetluses peavad pooled oma väiteid ja vastuväiteid tõendama. Komisjon leiab, et tarbija on oma väiteid tõendanud fotodega. Kaupleja ei ole vastuväiteid esitanud, mistõttu saab komisjon lähtuda vaid tarbija poolt esitatust.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab puudused kõrvaldama 30 päeva jooksul. Kui kaupleja ei kõrvalda puudusi 30 päeva jooksul, siis on tarbijal õigus tellida puuduste kõrvaldamine mõnelt teiselt ettevõttelt ja nõuda kauplejalt sisse puuduste kõrvaldamisega seotud kulud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/