

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-12410
Otsuse kuupäev 11.11.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Vana uueks OÜ (16558218)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine summas 350 eurot.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja on kohustatud tagastama tarbijale 350,00 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 15.07.2025.a kauplejalt koridori välistrepi renoveerimise summas 750 eurot (arve nr. 23, makstud 50 eurot ülekandega ja 700 eurot sularahas). Tööd pidid valmima kahe päevaga. Kaupleja tegi ära osa töödest, lubas tulla tööd lõpetama, kuid oma lubadust ei täitnud. Tarbija võttis korduvalt kauplejaga ühendust, kaupleja lükkas tööde lõpetamist pidevalt väidetava ajapuuduse tõttu edasi. 04.08.2025.a saatis tarbija kauplejale kirja, milles andis teada, et kui tööd lõpetada ei suudeta, siis soovib ta pool makstud summast tagasi, kuid talle ei vastatud. 12.10.2025.a andis tarbija komisjonile teada, et kaupleja temaga ühendust võtnud ei ole.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole andnud kirjalikku vastust tarbijale ega tarbijavaidluste komisjonile.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on sõlmitud töövõtuleping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö,) teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Üheks lepingutingimuseks oli tarbija väitel see, et töö teostatakse kahe päevaga; kaupleja on seda tingimust rikkunud.

VÕS § 655 sätestab, et tellija võib töövõtulepingu igal ajal üles öelda. Kui tellija on töövõtulepingu üles öelnud, on töövõtjal õigus nõuda kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada. Sama paragrahvi teine lõige lisab, et käesoleva paragrahvi lõikes 1 sätestatud ei kohaldata, kui tellija on lepingu üles öelnud seetõttu, et töövõtja rikkus lepingut.

Antud juhul on tarbija lepingu üles öelnud põhjusel, et kaupleja on lepingut rikkunud. Komisjon leiab, et tarbijal oli seadusest tulenev õigus lepingu üles öelda. Tarbija on ise hinnanud, et kaupleja poolt juba tehtud töö maht vastab veidi enamale kui poolele kokku lepitud töö mahust ning on nõustunud sellega, et selle töö eest kuulub tasumisele 400 eurot; tarbija nõuab ülejäänud 350 euro tagastamist. Kaupleja sellele vastu vaieldud ei ole.

Komisjon lähtub menetluses ka Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab kumbki pool hagemenetluses tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Tarbijavaidluste komisjon vaatab läbi samuti tarbija ja kaupleja vahelist tsiviilvaidlust; ka selles menetluses peavad pooled oma väiteid ja vastuväiteid tõendama. Komisjon leiab, et tarbija on oma väiteid tõendanud arvega ja fotodega. Kaupleja ei ole vastuväiteid esitanud, mistõttu saab komisjon lähtuda vaid tarbija poolt esitatust.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab tarbijale tagastama 350,00 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/