

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13366
Otsuse kuupäev 10.11.2025
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja American Beauty OÜ (10636928)

Tarbija nõue Kauba eest tasutud 600 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust müügilepingust taganeda.
3. Mõista kauplejalt tarbija kasuks välja 600 eurot.
4. Tarbija peab müügilepingu objektiks oleva kojamehe mootori tagastama kauplejale.
5. Kauplejal on raha tagastamisega õigus viivitada kuni kojamehe mootori tagastamiseni.

Asjaolud:

21.08.2025 tellis tarbija kauplejalt e-posti teel sõiduki varuosad sh kojamehe mootori hinnaga 600 eurot. 19.09.2025 sai tarbija kauba kätte. 29.09.2025 avaldas tarbija soovi tagastada kojamehe mootor. Kaupleja keeldus kauba tagasi võtmisest, kuna tegemist oli eritellimusega, mida tagastada ei saa. Tarbija sellega ei nõustunud ja soovib kasutada 14-päevast sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganemise õigust. Tarbija teatel oli toote pakend tavaline papikarp, millel polnud ainsatki märgist ega tähist. Pakendis puudus kasutusjuhend ja pakend oli kortsus (muljutud) ja avatud, väga väsinud. Antud toode pole spetsiaalselt kliendile valmistatud, selleks pole ainsatki tehnikat eraldi kliendi jaoks paigaldatud, on American Beauty hulgilaokaup. Toode on kahjustamata.

Kaupleja seisukoht:

Kliendi poolt tehti vajalike toodete jaoks eritellimus USA-st 21.08.2025 ning varuosade loetelu oli kliendi enda poolt teostatud. Peale varuosade saabumist ja kliendile üle andmist 19.09.2025, paigaldas klient need ise, hiljem väites, et sõidukil olnud viga jäi samaks. Teeninduses tuvastati, et viga oli kliendi poolt paigaldatud enda vana klaasipuhasti mehhanismis, mis oli valesti reguleeritud. Tellitud elektrimootor oli esmasel kontrollil samuti kliendi poolt sõidukile paigaldatud ja seda koos valesti paigaldatud klaasipuhasti mehhanismiga. Pärast paigaldamist kahjuks elektrimootoreid tagasi ei võeta ega ümber ei vahetata. Sellist toodet ei ole võimalik hiljem tootjale tagastada ega ka järgmisele kliendile edasi müüa, kuna tegemist on elektroonikaga. Euroopa Liidus kehtivad reeglid/väljavõte: "Müüja võib keelduda kauba tagasi võtmisest, kui tooted pole terved, puudub originaalpakend, on ilma hinnasildita, puudub ostutšekk kauba ostu

kohta või kehtivad võlaõigusseaduse alusel kauba või toote tagastamise piirangud. Valik kaupu või tooteid, mille tagastamisel on piirangud, on ka eritellimusel valmistatud või eritellimusel tellitud tooted.” Antud info on kätte saadav ka esitatud arvel.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel sõlmitud lepingu näol oli tegemist tarbijalemüügi lepinguga. Kaupleja müüb kaupa oma majandus- või kutsetegevuse raames ning ostjaks oli füüsilisest isikust ostja (s.o tarbija), kelle jaoks müügilepingu alusel kauba omandamine ei seonu iseseisva majandus- või kutsetegevusega. Komisjon asub seisukohale, et pooled on sõlminud müügilepingu sidevahendi abil.

Tarbija sai kojamehe mootori kätte 19.09.2025 ning esitas kauplejale ning esitas kauplejale müügilepingust taganemise avalduse 29.09.2025. VÕS § 56 lg 1 kohaselt võis tarbija 14 päevase tähtaja jooksu põhjust avaldamata lepingust taganeda. Kaupleja lepingust taganemisega ei nõustunud. Kaupleja leidis vastuses, et tarbijal puudus õigus müügilepingust taganeda, kuna tarbija kasutas ostetud kojamehe mootorit ning müügiobjektiks oli elektrimootor, mida ei ole võimalik tootjale tagastada või järgmisele kliendile edasi müüa. Komisjon hinnangul ei ole kaupleja oma väiteid tõendanud. Pole tõendanud, et tarbija oleks detaili kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimiseks veendumiseks. Tarbija poolt esitatud fotodelt ei nähtu, et tarbija oleks kojamehe mootorit kuidagi kahjustanud. Kaupleja ei ole komisjonile esitanud tõendeid, et kojamehe mootor muutus pärast sõidukile paigaldamist teiste võimalike ostjate jaoks kasutamiskõlbmatuks. VÕS § 56 lõikes 1 sätestatud taganemisõigust ei kohaldu lepingule, mille esemeks on sellise asja üleandmine, mis on valmistatud tarbija esitatud tingimuste kohaselt. Selleks, et kaupleja saaks edukalt nimetatud väitele tugineda, tulnuks kauplejal tõendada, et konkreetne kojamehe mootor valmistati või kohandati tarbija vajaduste järgi. Antud juhul kaupleja ei tõendanud, et kojamehe mootor kohandati spetsiifiliselt tarbija vajaduste jaoks. Komisjon märgib, et arvel olev viide eritellimusel tellitud varuosa kohta ei ole kohaldatav, kuna ei vasta võlaõigusseaduses sätestatule. Kojamehe mootor on tavaline sõiduki detail, mis sobib lisaks tarbija sõidukile ka sarnastele teistele sõidukitele. Seega ei ole tõendatud, et toode kohandati spetsiifiliseks kostja tellimuse tõttu ning seetõttu VÕS § 53 lg 4 p 3 ei kohaldu. Komisjon leiab, et müügilepingust taganemine ei ole tühine. Pooled on sõlminud lepingu sidevahendi kaudu ning tarbija on kasutanud oma seadusest tulenevat õigust lepingust taganemiseks. Kaupleja poolt väljatoodu ei tõenda tähtaegselt esitatud taganemisavalduse tühisust. Samuti ei ole komisjon muid tühisuse aluseid menetluses tuvastanud. Kuna tarbija oli õigustatud lepingust ilma põhjust avaldamata taganema, siis on kaupleja kohustatud tagastama tarbijale ka tarbija poolt tasuta VÕS § 56¹ lg 1 alusel. Kuna tegemist on asja tagastamisega, siis kaupleja võib VÕS § 111 alusel keelduda tagasimakse tegemisega seni, kuni tarbija on talle lepingu esemeks olnud asja tagastanud või esitanud tõendi, et ta on selle asja tagasi saatnud (VÕS § 56¹ lg 5).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/