

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-11360  
Otsuse kuupäev 10.11.2025  
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija  
Kaupleja Snabb OÜ (12801774)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

### Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija parkis 13.05.2025 Koplil tn 68a // Volta tn 1a asuval kinnistul parkimisalas X29 ja tasus parkimise eest.

Kaupleja koostas leppetrahvi parkimisalal X208 parkimise eest keelatud alal. Kaupleja selgitas, et tarbija sõiduk oli pargitud eraparklas parkimist keelava märgi mõjualasse ilma kehtiva parkimisloata.

Tarbija vaidlustas trahvi põhjendusel, et trahv on tehtud alal, kus tarbija ei parkinud ja tarbija maksis parkimise eest nagu parklas olevad sildid näitavad.

### Kaupleja seisukoht:

Leppetrahv on väljastatud aadressil Koplil tn 68a // Volta tn.

Parkla on nõuetekohaselt ja üheselt mõistetavalt tähistatud, kasutades selleks ametlikke liiklusmärke, mis on sõidukijuhile üheselt arusaadavad.

Tarbija sõiduk oli parkinud parkimiskohale, kus oli lubatud parkida ainult Würthi elektroonilise parkimisloaga. Sõidukil puudus vastav parkimisluba, mistõttu väljastati Tarbija sõidukile leppetrahvi nõue, vastavalt parkla parkimistingimustele.

Trahvikviitungil on viitena välja toodud tsoon X208, mis faktiliselt asub tasulisel parkimisalal

X29.

Trahvi edastamine inkassofirmale sissenõudmiseks on õigustatud.

Parkla avalikuks tasuliseks parkimistsooniks on registreeritud tähis "X29".

Tasulise parkla X29 territooriumil asub lisaks tasulistele parkimiskohtadele ka kaks parkimisrida, millel on kehtestatud eri parkimiskord, privaatseks kasutamiseks.

Kopli tn poolses ääres on 4 parkimiskohta Würthi klientidele.

Privaatsete parkimiskohtade haldamiseks ja kontrollsüsteemis tehtud registreeringute tuvastamiseks parkimiskontrolli käigus on määratud parkimiskohtadele ettevõttesisene privaatne tsoonimärgis "X208 Kopli tn 68a // Volta tn 1a". Tsoonitähis X208 ei kuvata liiklusmärkidel, sest tegemist ei ole avaliku parkimistsooniga. Parkimiskohad kuuluvad faktiliselt avalikku tasulisse parkimistsooni X29 ning neile kehtivad seega X29 tsooni parkimistingimused.

Tarbijale on tagastatud makstud parkimistasu summas 10,50€, sest Tarbija ei ole kasutanud tasulist parkimiskohta.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijavaidluste komisjon, tutvunud asja materjalidega, leiab, et tarbijale väljastatud leppetrahv on väljastatud õiguslikul alusel, leppetrahv on kehtiv ning tarbija avaldus põhjendamatu.

Kaupleja nõudis tarbijalt leppetrahvi temaga sõlmitud parkimislepingu rikkumise eest (tarbijal puudus vastav luba). Parkimiseks tasulisel parkimisalal sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes. Tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) võimaldab parkimist vajava auto juhil (üürnikul) kasutada tasu eest parkimisala (vt Riigikohtu lahend nr 3-2-1-82-16, punkt 22). Kuivõrd poolte vahel on vaidlus, kas kaupleja leppetrahvinõue on põhjendatud, oli asja lahendamisel keskseks küsimuseks, kas ja millistel tingimustel on poolte vahel sõiduki parkimiseks üürileping sõlmitud ja kas poolte vahel oli leppetrahvikokkulepe. Tingimuste kehtivust tuli komisjonil hinnata sõltumata poolte väidetest. Tsiviilkohtumenetluse seadusliku (TsMS) § 230 lg 1 analoogia alusel tuli kauplejal tõendada parkimislepingu sõlmimist ja tehingu tingimusi.

Tarbija väidab, et ta parkis kaupleja hallatavas parkimistsoonis, tasudes parkimise eest. Asja materjalidest nähtub, et kaupleja on tarbijale rikkumise asjaolud selgitanud. Tarbija sõiduk oli pargitud eraparklas parkimistingimusi eirates – parkimist keelaval alal ja ilma kehtiva parkimisloata.

Komisjon leiab, et tarbija on eksinud liikluskorraldusvahendite tähenduse mõistmisel. Kuigi tarbija parkis tasulise parkimise alal, tuleb ka sellisel alal järgida kehtivat liikluskorda ja liikluskorraldusvahendeid. Ühes ja samas parklas võib esineda näiteks alasid kauba laadimiseks, parkimiseks keelatud tsoone jalakäijatele läbipääsu võimaldamiseks, parkimiskohti üksnes elektrisõidukitele või teatud kindlale sihtgrupile. Need piirangud kehtivad ka siis, kui parkimisala ise on tasuline.

Tarbija eeldas ekslikult, et tasulise parkimisala tsooni sisenemine annab talle õiguse parkida ükskõik millisele kohale, sõltumata tasulise parkimise alal kehtivatest liiklusmärkidest ja korraldusvahenditest. Selline arusaam muudaks parkimiskorra sisutühjaks, sest see lubaks näiteks kõigil parkijatel hõivata elektrisõidukitele mõeldud kohad või takistada jalakäijate liikumist, parkida tarbija kasutatud parkimiskohale jne.

Kuna tarbija parkis sõiduki selgelt nähtavale keelualale, mida tõendab sõiduki ette diagonaalsuunda jääv parkimiskeeldu näitav märk, oli tarbijal kohustus keeldu järgida. Keelumärgi all asus infotahvel, mis täpsustas kindla sihtgrupi, kellele keeld ei laiene. Tarbija sellesse sihtgruppi ei kuulunud. Lisaks oli parkimistahvli all kirjas parkimiskorraldaja eraparkla nimetähis. Ka sellest tulenevalt ei saanud tarbija põhjendatult uskuda, et tal on õigus keelualale parkida. Kui kõik parkla kasutajad võiksid keelualale parkida, kaotaks keelumärgi tähendus igasuguse praktilise mõju.

Üldjuhul on parkimistingimused tasulisel parkimisalal tüüptingimused, mille muutumist lepingu osaks tuleb kaupljal tõendada. Tüüptingimuseks loetakse lepingutingimust, mis on eelnevalt välja töötatud tüüplepingutes kasutamiseks või mida lepingupoolel muul põhjusel ei ole eraldi läbi rääkinud ning mida tüüptingimuse kasutaja rakendab teise lepingupoole suhtes, kes ei saa tingimuse sisu mõjutada (VÕS § 35 lg 1). Käesoleval juhul on tüüptingimused saanud lepingu osaks, kuna tingimuste kasutaja viitas neile enne lepingu sõlmimist või selle sõlmimise ajal ning teisel lepingupoolel oli võimalus nende sisuga tutvuda (vt ka Riigikohtu tsiviilkolleegiumi 23.03.2011. a otsus asjas nr 3-2-1-2-11, p 13). Tüüptingimused on lepingu osaks ka siis, kui lepingu sõlmimise viisist tulenevalt võis nende olemasolu eeldada ja teisel poolel oli võimalus nende sisust teada saada.

Parkimisalale sisenedes pidi tarbijale olema nähtav, et tegemist on tasulise parkimise alaga, millel paiknevad parkimiskohad, mille kasutamiseks peab olema eraldi vastav luba. Parkimisalad on tähistatud liikluskorraldusvahenditega ning parklas on parkimistingimused nähtaval kohal. Seetõttu on tingimused saanud lepingu osaks.

Tüüptingimuste kehtivust tuleb kohtul vaidluse asjaoludest lähtudes hinnata omal algatusel (RKTKo 10.04.2024, 2-21-4251/36, p 11.4). Tarbijavaidluste komisjon lähtub asja lahendamisel kohtutele kohalduvast analoogiast. Vaidluse põhjal tuleb lähtuda ennekõike sellest, et tarbija parkis sõiduki tarbijana (VÕS § 1 lg 5). Seetõttu tuleb komisjonil hinnata, kas leppetrahvi kokkulepe, mille alusel tarbijale leppetrahv määrati, on kooskõlas VÕS § 42 lg 1 ja lg 3 p-ga p 5. Komisjon ei ole tuvastanud tühiseid tüüptingimusi. Tingimused, mille alusel tarbijale leppetrahv määrati, on kehtivad.

Komisjon on enda senises praktikas korduvalt rõhutanud, et liikleja, liikluse korraldaja ja muu isik peab järgima liiklusalaste õigusaktide nõudeid, muu hulgas olema liikluses hoolikas (vt liikluseaduse (LS) § 14 lg 2). Juht, kes osaleb liikluses, peab ennast kurssi viima õigusaktides sätestatud normidega ning järgima liiklusmärke. Isegi siis, kui sõidukijuht pargib alale mida ta ekslikult tasuliseks parkimisalaks ei pea või pargib keelatud kohta, ei saa ta eksimuse korral viidata sellele, et ta ei näe või ei suutnud jälgida liiklusmärke või ei ole end kurssi viinud liikluskorraldusega ja kui ta seda teeb, ei vabane ta kohustuste täitmisest.

Lähtudes ülaltoodust, jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/