

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13004
Otsuse kuupäev 09.11.2025
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Osaühing Moneklar (10348000)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija esindab sõiduki ostjat, kes ostis 21.03.2025 kauplejalt sõiduki Audi E-Tron, reg märgiga 496XRL. Sõiduki läbisõit oli müügilepingu sõlmimise ajal 80983 km. Tarbija avalduse kohaselt tuvastas Reval Auto Esindused OÜ 05.08.2025 hoolduse käigus esimesest mootorist 50 ml tumedat jahutusvedelikku ja tarbijal paluti veel 1000 km sõita ja siis tagasi tulla. 11.09.2025 kinnitas Reval Auto Esindused OÜ, et leke on endiselt olemas ja aktiivkambrisse satub jahutusvedelik, mida ei tohiks juhtuda. Tarbijale tehti pakkumine ajamimooduli vahetuseks summas 5300.15 eurot. Tarbija pöördus samal päeval kaupleja poole ja soovis olukorrale lahendust ning talle vastati 17.09.2025, et tegemist ei ole varjatud puudusega ja ettevõtte oma vastutust ei näe. 18.09.2025 kirjutas tarbija, et soovib parandustööde kulu katmist summas 5300.15 eurot, mille peale kaupleja pakkus kokkuleppelise eksperdi leidmist. Tarbija on seisukohal, et kaupleja on rikke eest vastutav, sest jahutusvedelik lekib mootorisse ja seda ei tohiks juhtuda. Hetkel on tarbija sõnul tõendamata, et leket müügitomendil ei esinenud. Sellise varjatud puuduse esinemist ei saanud tuvastada ka kaupleja väidetav sõltumatu müügieelne kontroll, sest tegemist on sisemise tihendi veaga. Vahet ei ole, kas tegemist on tüüpveaga või mitte. Tarbija soovib, et kaupleja tasuks parandustöö maksumuse. Peale kaupleja vastuse edastamist tarbijavaidluse menetluse käigus, esitas tarbija oma täiendavad selgitused. Tarbija sõnul on kaupleja poolt esitatud eksperthinnang vigadega ja sisaldab eksitavaid tõlgendusi.

Ekspert on hinnangus väitnud nagu oleks jahutusvedeliku leke normaalne nähtus, kuid tootja ametlik dokument „Technical Service Bulletin MC-11012533-0001“ seda ei kinnita. Dokumendi leheküljel 3 on joonis 3, kus kirjas, et jahutusvedelik ei tohi aktiivkambri avadest välja pääseda. Audi Tallinna diagnostika kohaselt pärineb leke esisilla ajami aktiivkambrist ja selle seisundi korral tuleb elektrimootor vahetada. Ekspert on ajanud segamini lubatud lekke resolveri kaane juurest ja aktiivkambri lekke. Ajami leket ei saa pidada normaalselt ega käsitleda seda, kui hooldustööd, nagu väidab kaupleja. Tõendatud pole ka asjaolu, et müügitomendil leket ei esinenud, sest tihendite rikked arenevad progresseeruvalt. Ekspert ei ole sõidukit realselt üle vaadanud, vaid esitab oletuslikke väited, mida ei saa käsitleda tõenditena. Rikke progresseeruv

iseloom sobitub tarbija sõnul täiuslikult stsenaariumiga, kus nõrkus oli müügihetkel juba olemas ja avaldus mõõdetava lekkena aja jooksul. Lisaks on kaupleja ja eksperthinnangu andja vahel äriiline seos ja nad on teinud pikaajaliselt koostööd, mis muudab eksperthinnangu tarbija silmis ebausaldusväärseks ning mitteobjektiivseks. Tegemist on OÜ Hiteh Autoteenindus juhatuse liikmega. Tarbija sõnul ei ole ta välise eksperdi tellimisel mõtet näinud, sest kaupleja kohustuseks on hetkel tõendada, et pudust ei esinenud ja tagasiulatavalt ei suuda seda teha ükski ekspert.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses, et 04.02.2025 teostati sõidukile müügieelne tehniline kontroll sõltumatu töökoja poolt, mille käigus puudusi ei tuvastatud.

05.08.2025 korralise hoolduse käigus tuvastas Reval Auto Esindused OÜ, et esisillaajami aktiivkambrist tuli välja ca 50 ml tumedat jahutusvedelikku, 11.09.2025 uuesti kontrollides ca 10 ml. Samas sõidukil ei olnud veateateid, sõiduki kasutamine ei olnud piiratud, siiski oli aga töökoja soovitusel ajamimooduli vahetamine. Tarbija pöördus kaupleja poole ja talle selgitati, et tegemist ei ole varjatud puudusega, vaid sõiduki tehnilise eripäraga. Tarbijale tehti ettepanek kaasata sõltumatu ekspert, kuid tarbija sellele pakkumisele ei vastanud. Ekspert Raul Põdersalu järeldas oma eksperthinnangus, et vastavalt Audi valmistajatehase hooldus- ja remondijuhenditele on esisillaajami aktiivkambrisse kogunev väike kogus jahutusvedelikku normaalne nähtus, mille eemaldamine on ette nähtud hooldustööna. Margiesinduse väide, et aktiivkambris ei tohi vedelikku olla, on eksitav, kuivõrd tootja hooldusprogramm näeb ette vedeliku eemaldamist vajadusel. Sõidukil ei esinenud veateateid ega aktiivkambrist väljuvat välist leket, mis vastavalt tootja juhendmaterjalile oleks alus ajamimooduli vahetuseks. Esitatud materjalide põhjal pole võimalik väita, et jahutusvedelikku üldse aktiivkambris sõiduki üleandmise hetkel. Tegemist ei ole puudusega, mille korral oleks nõutav ajamimooduli vahetus. Sõiduk vastas müügihetkel lepingutingimustele ja oli kontrollitud sõltumatu töökoja poolt. Kasutatud sõiduki ostmisel võtab tarbija teadliku riski, et tootel on osaliselt kasutatud ressursid ja et ajas võivad tekkida remondivajadused. Tegemist on tavapärase hooldusvajadusega.

Kõnealune leke on seda tüüpi Audi ajamite puhul neile iseloomulik ning kuivõrd tagumisel ajamil on see reeglina suurem, paigaldab tootja sõiduki valmistamisel sinna vastava kogumismõõdu, mida samuti tuleb hoolduste käigus tühjendada. Kui kõnealune leke ei oleks tavapärane, ei näeks ka Audi tootjatehase hooldusjuhend selle eemaldamist ette. Isegi kui jahutusvedelik oleks aktiivkambris olnud üleandmise hetkel, oleks see normaalne nähtus, mitte lepingutingimustele mittevastavus. Kaupleja palub tarbija nõude jätta rahuldamatuna. Tarbija viited võimalikule seosele müüja ja eksperdi vahel on meelevaldsed ja alusetud. Hiteh Autoteenindus oli kaupleja koostööpartner ajal, mil tegutses üksteise läheduses, kuid see koostöö lõppes ligi kaheksa aastat tagasi. Seda kinnitab ka tarbija enda toodud avalik postitus, milles mõlemad pooled tänavad üksteist koostöö lõppemise puhul. Ekspert on Hiteh Autoteeninduse palgaline töötaja, mitte omanik ning Eesti väiksust arvestades on loomulik, et sama valdkonna inimesed teavad ja tunnevad üksteist. Tähelepanuväärne on ka see, et sama ekspert on varem andnud hinnanguid, mis ei ole olnud kaupleja kasuks, mis omakorda kinnitab tema sõltumatust. Kokkuvõttes on tõendatud, et esisillaajamis võib vedeliku esinemine tuleneda konstruktsiooni eripärast ning ei ole määrav, millises koguses vedelikku müügihetkel esines.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²).

Poolte vahel sõlmiti müügileping 20.03.2025. 05.08.2025 tuvastas Audi Tallinn hoolduse käigus sõiduki esimesest mootorist ca 50 ml jahutusvedelikku. Tarbijal paluti sõiduk tuua täiendavale ülevaatusele pärast 1000 km läbimist. 11.09.2025 kinnitas Audi Tallinn uuesti lekke ning koostas sõiduki remondiks kalkulatsiooni maksumusega 5300, 15 eurot. Tarbija soovis kauplejalt remondikulude hüvitamist. Kaupleja väitis, et tegemist ei ole sõiduki varjatud puudusega ning keeldus tarbija nõuet rahuldamast. Komisjoni menetluse käigus esitas kaupleja registreeritud eraekspert Raul Põdersalu arvamuse, mille kohaselt vastavalt Audi valmistajatehase hooldus- ja remondijuhenditele on esisillaajami aktiivkambrisse kogunev väike kogus jahutusvedelikku normaalne nähtus, mille eemaldamine on ette nähtud hooldustööna. Margiesinduse väide, et aktiivkambris ei tohi vedelikku olla on eksitav, kuivõrd tootja hooldusprogramm näeb ette vajadusel vedeliku eemaldamist. Tarbija ei nõustunud ekspertarvamusega ning leidis, et ekspert ei ole sõidukit üle vaadanud, ekspertarvamus ei ole antud sõltumatu eksperdi poolt, kuna kaupleja ja eksperdi vahel on äriiline seos. Tarbija ise ei soovinud täiendavat arvamust esitada ning leidis, et tõendamiskoormis on kauplejal.

Komisjon selgitab, et vastavalt tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Kaupleja esitas registreeritud eraeksperti arvamuse. Ekspert leidis, et tegemist ei olnud sõiduki sellise puudusega, mis paneks kauplejale kohustuse omal kulul puudus kõrvaldada. Ekspert tugines hinnangut andes sõiduki tootja juhiste. Tänu sellele pöördus komisjoni hinnangul tõendamiskoormis tarbijale. Tarbija komisjonile täiendavaid asjakohaseid tõendeid ei esitanud. Seega loeb komisjon eksperdi arvamusele tuginedes tõendatuks, et tegemist ei olnud sõiduki varjatud puudusega. Kui tootja hooldusprogramm näeb ette vedeliku eemaldamist vajadusel, siis ei ole tegemist sõiduki varjatud puudusega. Komisjon märgib lisaks, et registreeritud eraekspertide nimekirja ([vthttps://www.ekei.ee/sites/www.ekei.ee/files/2025-11/ree-nimekiri-2025-11koopia_56b267.pdf](https://www.ekei.ee/sites/www.ekei.ee/files/2025-11/ree-nimekiri-2025-11koopia_56b267.pdf) ekei.ee) kantakse üksnes oma ala vaieldamatuid spetsialiste, mistõttu puudub komisjonil põhjus eksperdi poolt antud arvamuses kahelda. Eestis on tavapärane, et automüüjad ning autoremontijad ja eksperdid üksteist tunnevad. Sellise ametialase tutvuse tõttu ei kaota ekspert komisjoni hinnangul oma sõltumatust. Eksperti poolt antud arvamuse kahtluse alla seadmiseks oleks tarbija pidanud esitama samaväärse arvamuse.

Ülaltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaupleja ei ole müügilepingu tingimusi rikkunud ning

jätab seetõttu tarbija avalduse kahju hüvitamiseks rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/