

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-13279
Otsuse kuupäev 09.11.2025
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Kassi Auto OÜ (12043546)

Tarbija nõue Tarbija soovib turbo ja selle vahetustöö eest tasutud raha tagastamist 748.67 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

21.08.2024 tegi kaupleja tarbija sõidukile diagnostika ja leidis vea turbiinis. 17.08.2025 viis tarbija sõiduki kaupleja juurde remonti. Kaupleja teatas, et auto turbiin on korras ja remonti ei vaja. Tarbija viitas varasemale diagnostikale, seejärel kaupleja vahetas tarbija soovil selle ära. Tarbija tasus töö eest Kauplejale 1208.10 eurot sularahas, tšekki tarbijale ei antud. Töökojast ära sõites ilmnes autol sama viga. Kaupleja nõustus sõiduki üle vaatama ja tegema täiendava remondi 01.09.2025. Pärast remonti ilmnes sõidukil uuesti sama viga. Kaupleja leidis, et vea tuvastamiseks tuleb mootor lahti võtta. Tarbija soovib kaupleja teostatud turbiini vahetuse eest raha tagastamist, kuna see ei kõrvaldanud sõidukil ilmnenu puudust.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja avaldusega ei nõustunud. Kaupleja saatis diagnostika väljavõtted 21.08.2024 ja peale turbo vahetust 19.08.2025. 21.08.2024 aasta diagnostika väljavõtte 10 leheküljel turbo töö info näha, roheline liin näitab tehasenõudeid 2269,0 mbar-i, autol oli alarõhk, 1544,0 mbar-i. Kuna klient tuli sellel päeval kaupleja juurde vedrustuse probleemiga ja mainis mingi mootori viga ka, diagnostik peale vedrustuse adapteerimist, vaatas kiire pilguga ka mootori tööd. Kaupleja mainis tarbijale et turborõhk oli madal, arvuti näitas selliseid andmeid kell 11.07, kell 11.16 kui oli vead kustutanud, enam mootori tühikäigul vead tagasi ei tulnud. Kaupleja ei väida kunagi, et asi 100% katki, vajas vahetamist, remonti jne, kuna mootori weakood väljendab automootoris mitmeid vigu. Lihtsalt sai mainitud, et turbo aktuaatoris(juhib turbo tööd) on mingi viga, et alarõhku näitab. Klient ise tegi aasta hiljem otsuse, et tellib turb vahetamise. Kuna see oli kliendi soov siis kaupleja tegi seda. Kaupleja töökojast lahkudes mootor ühtegi viga ei näidanud, diagnostik teeb alati proovisõidu, kontrollib uuesti arvutiga. Momendil vead tagasi ei tulnud. Kaupleja küsis infot Audi esindusest AUDI Tallinn / Reval Auto Esindused OÜ. Kuna klient väitis, et oli seal ka oma autoga käinud remondis. Selgus, et antud autol olid õlisurve probleemid juba aastast 2022. Arved

näitavad, et sellel autol on mootori õlitusprobleemid juba enne Kassi Auto Oü töökotta jõudmist. Andureid on ostetud ja vahetatud, aga viga ikka sees. See on nende mootorite tüüpviga. Tänu mootori madalale õlisurvele kannatab mootoriõlituse tagajärjel esimesena mootori turbo. Halva õlituse tagajärjel tekib turbo võllil piki ja põiki lõtk.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

VÕS § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust. Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksuma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes. VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. VÕS § 640 lg 2 kohaselt kannab töövõtja juhusliku hävimise ja kahjustamise riisikot kuni töö valmimiseni. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda ning sama paragrahvi lõike 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Eeltoodud sätte mõtte kohaselt lasub esimese kuue kuu jooksul töö valmimisest tõendamiskoormis kaupljal ning järgmise pooleteise aasta jooksul tarbijal. Tarbija pöördus 21.08. 2024 kaupleja poolt tehtud diagnostika näitas sõidukil alarõhku, millest kaupleja teavitas tarbijat. 17.08.2025 viis tarbija sõiduki kaupleja juurde remonti ning soovis turbo vahetamist. Komisjon märgib, et materjalide kohaselt kaupleja tegi sõidukile turbo vahetuse tarbija soovil, mitte omal initsiatiivil. Pärast turbo vahetust sõidukil veakoodid kadusid. Tarbija sõidukil ilmnesis endiselt õlisurve vead kiirusel 147 km/h ja 180 km/h. Tarbija leidis seetõttu, et kaupleja tegi vaegtööd. Kaupleja selgitas, et normaalsetel sõidukiirustel sõidukil puudulikku õlitatust ei teki. Kaupleja uuris sõiduki kohta infot Audi esindusest, selgus, et antud sõidukil olid õlitusprobleemid juba 2022. aastal, oluliselt enne kui kaupleja asus tarbijaga sõlmitud töövõtulepingut täitma.

Poolte vahel on vaidlus, kas kaupleja täitis töövõtulepingut selliselt, milles pooled kokku leppisid. TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad.

Tarbija pole esitanud komisjonile asjakohaseid tõendeid, mis võimaldaksid tarbija avalduse

rahuldada. Turbo vahetust soovis tarbija. Tarbija ei ole komisjonile esitanud tõendeid, et sõiduki turbo vahetus toimus kaupleja initsiatiivil ning ei olnud tegelikkuses vajalik. Samuti ei ole komisjonile esitatud tõendeid, et kaupleja ebaõnnestus turbo vahetusel või paigaldas tarbija sõidukile vigase detaili. Sõidukil esinesid õlitusprobleemid juba enne kauplejaga töövõtulepingu sõlmimist. Seetõttu jätab komisjon tõendamatusse tõttu avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/