

## TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-09218  
Otsuse kuupäev 08.11.2025  
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija  
Kaupleja Internetikaubamajad OÜ (12629772)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja 41.60 euro tagastamine

### **Resolutsioon:**

Rahuldada tarbija avaldus.

Tarbija on kohustatud tagastama toote ja kaupleja tagastama toote eest tasunud 41.60 eurot.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 08.06.2025 kaupleja e-poest Kingikontor.ee kõrvaklapid hinnaga 41,60 eurot. Kaup saabus 04.07.2025 Omniva pakiautomaati.

Tarbija väitel puudus saadetud kaubal originaalpakend. Kõrvaklapid olid pakitud ainult pehmendatud kilesse, mille ümber oli paar kihti pakkekilet. Tarbija sõnul jättis toode mulje, nagu oleks see varem avatud ja uuesti pakendatud.

Kõrvaklappe pakendist välja võttes märkas tarbija, et tootel esines defekt. Tarbija esitas samal päeval, 04.07.2025, kauplejale pretensiooni, kirjeldades nii pakendi puudumist kui ka kahjustust. Kaupleja keeldus taganemisest ning väitis, et tarbija on kauba ise rikkunud avades pakendi noaga.

Tarbija on eitanud toote avamiseks terariista kasutamist, väites, et pehmendusega kile avamiseks polnud seda vaja. Tarbija teatas, et soovib kauba tagastada ja raha tagasi saada.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja leiab, et kahjustus on tekkinud tarbija tegevuse tagajärjel. Kaupleja sõnul oli kaup enne väljasaatmist kontrollitud ja terves seisukorras ning pakendatud vastavalt nõuetele.

Kaupleja väidab, et piltidel on näha väike lõikejoon pehmel materjalil, mis viitab sellele, et tarbija avas saadetise terariistaga. Seetõttu peab kaupleja toodet tarbija poolt kahjustatuks ega pea võimalikuks selle tagasivõtmist.

Kaupleja rõhutab, et kaup ei ole tagastatud ning on endiselt tarbija valduses. Tarbija ei ole täitnud

kauba tagastamise kohustust, mis on eeldus ostusumma tagastamiseks. Lisaks märgib kaupleja, et ostust on möödunud ligi neli kuud ning seni ei ole tarbija esitanud ametlikku tarbijavaidlust ega toiminguid kauba tagastamiseks.

Kaupleja leiab, et olukorras, kus kaup on tarbija valduses olnud pikema aja jooksul ja kasutuses, puudub õiguslik alus raha tagastamiseks.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lõike 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbija esitas taganemisteate ühe päeva jooksul pärast kauba kättesaamist, mistõttu oli see esitatud VÕS § 56 lõikes 1 sätestatud 14-päevase taganemistähtaja jooksul. Seega oli tarbijal õigus lepingust taganeda ilma põhjendust esitamata.

VÕS § 56<sup>2</sup> lõike 4 kohaselt vastutab tarbija asja väärtuse vähenemise eest ainult juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vajalik asja olemuse, omaduste ja toimimise kindlakstegemiseks. Tarbija võib kaupa avada ja proovida ulatuses, mis on vajalik selle kontrollimiseks, ilma et see välistaks taganemisõiguse.

Komisjon leiab, et asjaolu, et kõrvaklapid olid saadetud ilma originaalpakendita ja ainult pehmenduskiiles, ei võimalda veenvalt järeldada, et kahjustus tekkis tarbija tegevuse tagajärjel. Kaupleja ei ole esitanud tõendeid, mis kinnitaks, et kaup oli originaalpakendis ja kahjustusteta enne üleandmist.

Tõendamiskoormus toote puuduste osas lasub käesoleval juhul kauplejal. VÕS § 218 lõike 2<sup>2</sup> kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Kaupleja ei ole esitanud piisavalt tõendeid selle eelduse ümberlükkamiseks.

Komisjon märgib, et kuigi kaup ei ole tänaseni tagastatud, on tarbija oma taganemissoovi avaldanud tähtaegselt. Tarbija jättis toote tagastamata, kuna kaupleja keeldus taganemisavaldust aktsepteerimast. Komisjon leiab, et tarbija on kohustatud tagastama toote ja kaupleja tagastama toote eest tasutud 41.60 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/