

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-09350  
Otsuse kuupäev 07.11.2025  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Swedbank P&C Insurance AS (11269248)

Tarbija nõue Täiendava kindlustushüvitise nõue.

### Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus osaliselt. Kauplejal tuleb tasuda täiendav kindlustushüvitis summas 2900 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija leiab, et kindlustusandja ei ole määranud õiglast hüvitist kahju eest, mis on tekkinud.

Hinnapakkumine mis on tehtud kindlustusandja poolt saadetud remondiettevõtte kaudu on Tarbija hinnangul valesti kalkuleeritud, sest sellise hinnaga poleks olnud võimalik remonttöid teha.

Tarbija on lasknud ära teha remonttöid 6091.82 € eest, aga pole esitada maksekorraldusi.

*“Nagu telefoniski ütlesin, tasusin osade tööde eest sularahas. Kahjuks ma ei lähe nüüd aasta hiljem nende inimeste käest arvet ja tsekke küsima. Ma ei saa oma rahalist nõuet tõestada ehk ma ei saada tsekke. Olen teadlik, et kui ma neid ei esita, siis võib see tähendada, et ma ei saa oma raha tagasi. Minu poolt on veekahjud eemaldatud ja korter ei hallita enam. See on minu jaoks kõige olulisem.”*

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on palunud edastada maksekorraldused, et tõendada tasutud arveid, mida tarbija edastada ei saa.

### Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud kindlustuslepingu. Vaidlus puudub selles, et kindlustusjuhtum on toimunud.

Pooled vaidlevad kohase hüvitise summa üle. Kaupleja on esitanud hoone taastamiskalkulatsiooni, mille kohaselt vannitoa põrandatööd on kajastatud vaid 0,5 ruutmeetrise põranda osa remondina. Lisaks ei kajastu osad tööd, millele tarbija tähelepanu juhib, kalkulatsioonis.

Kaupleja ei ole avaldusele vastanud ja on selgitanud, et tarbija peab remondikulude kohta esitama kuludokumendi. VÕS § 489 lg 1 kohaselt kindlustusandja peab viivitamata tegema kindlaks hüvitamisele kuuluva kahju suuruse. Antud juhtumi kohta esitatu põhjal on tarbija esile toonud rea kindlustusjuhtumist tekkinud kahjustusi, mille kõrvaldamise kulud ei ole kaupleja poolt kindlaks tehtud. Kaupleja on väljendanud seisukohta, et kahju suuruse tõendamiskoormis on tarbijal, mis eespool viidatud normi arvestades ei ole õige.

Komisjon ei saa asja lahendamisel anda hinnangut ega seisukohta, mis on esitatud tarbija avaldus. Lähtuvalt pooltevahelisest lepingust ja vaidluse sisust käsitleb komisjon avaldust kahju hüvitamise nõudena vastavalt VÕS § 101 lg 1 p 3.

Nii kohtus kui analoogia põhjal ka vaidluste kohtueelsel lahendamisel peavad pooled esitatud asjaolusid tõendama, tsiviilvaidluse lahendamise on võistlev (TsMS § 230 lg 1).

On kaheldav, kas on võimalik kvaliteetselt remontida ainult 0,5m<sup>2</sup> suurust ala plaaditud põrandast. Hüdroisolatsiooni tegemine sellisel alal vannitoapõrandast on küsitava väärtusega, reeglina tuleb hüdroisolatsioon teostada kogu pinnal ehk kogu vannitoa põranda ulatuses. Lisaks on tarbija viidanud teistele kaupleja (partneri) kalkulatsioonis mittesisalduvatele töödele, mis on vajalikud, kuid mida eelviidatud kalkulatsiooni alusel kalkuleeritud hüvitis ei katnud.

Kahju hüvitamise eesmärk on vastavalt VÕS § 127 lg 1 kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Eluliselt on usutav, et kaupleja tasutud hüvitiseega ei olnud taastamine võimalik, see, et taastamiskulu täpselt kindlaks ei tehtud, on antud vaidluse asjaolusid ja seaduse regulatsiooni arvestades kaupleja riisiko.

VÕS § 127 lg 6 alusel, kui kahju tekitamine on kindlaks tehtud, kuid kahju täpset suurust ei saa kindlaks teha, muu hulgas mittevaralise kahju tekitamise ja tulevikus tekkiva kahju korral, otsustab hüvitise suuruse kohus. Komisjonimenetluses on antud norm analoogia korras kohaldatav.

Arvestades esitatud lepitusmenetluse materjale ja muid esitatud asjaolusid ja tõendeid kogumis leiab komisjon, et kahju on hüvitatud osaliselt ja hüvitamata summa on 2900 eurot.

Esitatu põhjal on kaupleja rikkunud kindlustushüvitise tasumise kohustust (VÕS § 476 lg 1) ja sellega tarbijale tekitanud kahju. Tarbijal on kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3) ja see on arvestades VÕS § 476 lg 1 sissenõutavaks muutunud. Tekkinud kahju ja rikkumine on põhjuslikus seoses. Kaupleja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole tekkinud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/