

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/25-10943
Otsuse kuupäev	06.11.2025
Komisjoni koosseis	Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Kedroff OÜ (16802977)
Tarbija nõue	3500 €

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kauplejal on sissenõutavaks muutunud kohustus tarbijale tasuda 3500 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija on tellinud aknad.

Kaupleja ei ole tellimust tähtajaks täitunud ega saadud ettemaksu tagastanud.

Menetluse jooksul lubas tagastada ettemaksu, aga pole seda teinud.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijakaitse- ja Tehnilise Järelevalve ametnik helistas kauplejale ning palus avaldusele vastust.

Kaupleja vastas, et saadud ettemaks tagastatakse. Kaupleja ei teinud ülekannet.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu.

Kaupleja ei ole asja tähtaegselt üle andnud. Kaupleja on rikkunud VÕS § 209 lg 1 sätestatud lepingu põhikohustust anda asi üle.

Tarbija on esitanud nõude tasutud ettemaksu tagasisaamiseks ja kaupleja lubas ettemaksu tagastada. Eelnev on mõistatav lepingust taganemise avaldusena ja lubadus raha tagastamiseks on käsitatav nõude ja lepingust taganemise tunnustamisena. Lepingust taganemise tulemusena on

kauplejal sissenõutavaks muutunud kohustus VÕS § 189 alusel saadu tagastamiseks ehk ettemaksu tagastamiseks. Lisaks sellele oleks tarbijal võimalik esitada viivise tasumise nõue.

Kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS § 100; 209 lg 1). Arvestades lepingurikkumist on avaldajal lepingust taganemise alus ja alternatiivselt oleks saanud kauplejale esitada kahju hüvitamise nõude. Alljärgnevalt käsitletakse nõuet ka läbi kahju hüvitamise aluste juhuks, kui kaupleja esitab väite, et lepingust ei ole taganetud.

Kui kaupleja rikkumist ei oleks esinenud (VÕS § 127 lg 1), ei oleks tarbijal kahju tekkinud. Tarbijale on tekkinud kahju tasutud ettemaksu ulatuses, kuna kaupleja jättis enda lepingulise põhikohustuse asja üleandmiseks täitmata. Tarbijal on kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3) kaupleja vastu.

Tarbija on nõude summa tõendanud.

Kaupleja ei ole nõude kohta vastuväiteid esitanud, seega loeb komisjon kõik avaldaja esitatud asjaolud õigeks. Analoogia korras kohtumenetlusega kohaldub ka vaidluste kohtueelsel lahendamisel TsMS § 230 lg 1, millest tulenevalt on tsiviilvaidlus võistlev ja pooled peavad enda esitatud asjaolusid tõendama. Tarbija esitatud asjaolud ja nõue on eluliselt usutav ja vajalikult määral tõendatud. Kaupleja ei ole vastuväiteid esitanud, mis on kaupleja vabadus valida enda menetluslik positsioon.

Kaupleja rikkumine ja tekkinud kahju on põhjuslikus seoses. Kui kaupleja ei oleks kohustist rikkunud ei oleks tarbijale kahju tekkinud. Sellise kahju hüvitamine on rikutud normi kaitsealas. Arvestades, et tarbija on esitanud kahju hüvitamise nõude/lepingust taganenud, on kaupleja minetanud võimaluse rikkumise heastamiseks.

Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud.

Avaldaja on tõendanud kaupleja kohustise rikkumist (VÕS § 100). Avaldajal on alus kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3) esitada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/