

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-08565
Otsuse kuupäev 06.11.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Car Exchange OÜ (16072036)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kauplejal on kohustus tarbijale hüvitada 1687,50 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija soetas 22.05.2025. a kauplejalt sõiduki BMW 530D, reg nr 297MPT (vin WBAXB51040DW55675) ja tasus selle eest samal päeval 8000 eurot.

Portaalis auto24.ee avaldatud müügikuulutuse järgi ei vajavat sõiduk lisainvesteeringuid. Kuulutuse järgi on kogu hooldusajalugu kontrollitav, sh teostatud mootorikettide vahetus.

Kuivõrd kaupleja ei andnud tarbijale üle mootorikettide vahetust tõendavat dokumenti, pöördus tarbija sõiduki ülevaatamiseks B Motors Group OÜ poole, kus teostati mootoriketi kontroll, mille tulemusena tuvastati mootori ajamisahela kriitiline pikenemine ja ahel on ületanud lubatud kulumispiiri. Sellest saab järeldada, et kuulutuses väidetud mootorikettide vahetust ei olnud teostatud. Tarbijale tehtud pakkumise järgi on keti komplekti vahetamise kulu 1687,50 eurot.

Kuivõrd kaupleja on esitanud ostueelse teabena eksitavat infot, soovib tarbija, et kaupleja teostab väidetud mootoriketi vahetuse või hüvitab sellega tarbijale kaasneva kulu.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus seisukohta esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid sõiduauto müügilepingu.

Vastavalt lepingutingimustele, mis tulenesid kaupleja poolt müüdüd asja kohta avaldatud teabest, pidi sõidukil olema tehtud mootoriketi vahetus koos asjakohaste kaasnevate töödega ja sõidukiga kaasa pidi andma seda tõendava dokumendi.

Kaupleja ei andnud eelviidatud dokumenti avaldajale üle vaatamata avaldaja korduvatele nõudmisele.

Vastavalt VÕS § 211 lg 1 müüja peab ostjale asja vastuvõtmiseks ning valdamiseks, kasutamiseks ja käsutamiseks vajalikud dokumendid (asja juurde kuuluvad dokumendid) lepingus ettenähtud vormis üle andma asja üleandmise kohas asja üleandmise ajal. Kui müüjal on õigustatud huvi jätta asja kohta käiva dokumendi originaal endale, peab ta ostjale viimase nõudmisel andma dokumendi originaali asemel ära kirja või väljavõtte. Kaupleja on seda kohustist rikkunud (VÕS § 100).

Kui kaupleja ei oleks eeltoodud rikkumist toime pannud oleks tarbijal kindlus selles, et vastav hooldustöö on sõidukile tehtud. Kaupleja lepingurikkumise tõttu ei saa avaldaja kindel olla, et see hooldustöö on tehtud. Saavutamaks olukorda, kus avaldaja oleks olnud siis, kui kaupleja rikkumist ei oleks esinenud (VÕS § 127 lg 1), peab tarbija hooldustöö ise tellima. Selle töö teostamiseks tuleb tarbijal kanda seonduvad kulud ja tarbijale on selle töö maksumuse ulatuses kahju tekitatud (VÕS § 101 lg 1 p 3) kaupleja rikkumise läbi.

Tarbija on nõude summa tõendanud.

Kaupleja ei ole nõude kohta vastuväiteid esitanud, seega loeb komisjon kõik avaldaja esitatud asjaolud õigeaks. Analoogia korras kohtumenetlusega kohaldub ka vaidluste kohtueelsel lahendamisel TsMS § 230 lg 1, millest tulenevalt on tsiviilvaidlus võistlev ja pooled peavad enda esitatud asjaolusid tõendama. Tarbija esitatud asjaolud ja nõue on eluliselt usutav ja vajalikult määral tõendatud. Kaupleja ei ole vastuväiteid esitanud, mis on kaupleja vabadus valida enda menetluslik positsioon.

Kaupleja rikkumine ja tekkinud kahju on põhjuslikus seoses. Kui kaupleja ei oleks kohustist rikkunud ei oleks tarbijale kahju tekkinud. Sellise kahju hüvitamine on rikutud normi (VÕS § 211 lg 1) kaitsealas. Kahju hüvitamise nõude esitamine ei eelda seda, et vastav kulutus peab olema enne hüvitisnõude esitamist kantud. Arvestades, et tarbija on nõude esitamise eelselt palunud kauplejal enda kohustus täita, kuid kaupleja seda ei teinud ja avaldaja on esitanud kahju hüvitamise nõude, on kaupleja minetanud võimaluse rikkumise heastamiseks.

Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud.

Avaldaja on tõendanud kaupleja kohustise rikkumist (VÕS § 100, VÕS § 211 lg 1). Avaldajal on alus kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3) esitada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

