

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-08445
Otsuse kuupäev 05.11.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Viljandi Linnavalitsus (75005222)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 2113.81 €.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija poolt ostetud auto Ford Tourneo Custom 975BNR ilmnes peale ostu varjatud viga, mis osutus päris kalliks. Autol ei tööta korrektselt DPF(kübemefilter). Arvete järgi mis üle anti on näha, et see on vahetatud eelmise aasta sügisel mingi odava B-varuosa vastu. Kontrollimisel autoteeninduses selgus, et selle temperatuur ei tõuse üle 400 kraadi ja sellepärast DPF regenereerimisel meeletult suitseb.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja enda vastutust ei näe. Kaupleja väitel on ilmne, et kaupleja ei saanud ette näha, et tarbijal tekib vajadus DPF tahmafiltri vahetamiseks ning tarbija vahetab väidetavalt mittetoimivat filtrit ilma selleks kauplejaga kokkuleppele jõudmata, mistõttu tuginedes VÕS § 127 lg 3 sätestatule ei saanud kaupleja näha ette tarbijal väidetavalt tekkinud olukorda, mistõttu ei saa mittemingil juhul nimetada kauplejat tarbijal tekkinud kulude eest vastutavaks isikuks ning kohustada teda hüvitama kasvõi pool tarbijal tekkinud kuludest.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid sõiduki müügilepingu.

Tarbija väitel oli sõidukil varjatud puudus. Sõidukil ei tööta korrektselt DPF (kübemefilter). See oli vahetatud sõiduki ostmisele eelneva aasta sügisel. Kontrollimisel autoteeninduses selgus, et selle temperatuur ei tõuse üle 400 kraadi ja sellepärast DPF regenereerimisel meeletult suitseb.

Tarbija ostis kasutatud sõiduki ja vastavalt müüki teostanud oksjonikeskkonna tingimustele pidi pakkuja enne ostu asja üle vaatama. Kui sõiduk “meeletult suitseb” siis pidi see viga olema asja ülevaatamisel tuvastatav. Esitatu põhjal ei ole tõendeid selle kohta, et sõiduk selle üleandmisel suitses ega selle kohta, et avaldaja enne asja ostmist selle üle vaatas.

Esitatud asjaolude kohaselt oli filter, mille mittetoimimist avaldaja kauplejale ette heidab, hiljuti vahetatud. Seega ei saa eeldada, et see asja avaldajale üleandmise hetkel ei töötanud, pigem vastupidi. Avaldaja ei ole tõendanud, et sõidukil oli selle valduse üleandmisel tarbijale mõni puudus. Selle tõendamine on avaldaja tõendamiskoormis.

Vastavalt VÕS § 218 lg 1 ja TKMS § 230 lg 1 peaks avaldaja nõuet esitades tõendama, et ette heidetav varjatud puudus esines sõidukil asjaga seotud riisiko ülemineku ajal ostjale (§ 218 lg 1). Vaidluste kohtueelsel lahendamisel rakenduvad tõendamiskoormise oas analoogia korras samad reeglid, mis kohtumenetluses.

Arvestades, et tegemist on kasutatud sõidukiga ja müüja ei ole sõidukile andnud garantiid, ei vastuta kaupleja tekkinud puuduse eest. Esitatu kohaselt sõiduki valduse üleandmisel avaldajale ei olnud sõidukil varjatud puudust ja kaupleja sõidukit müües sellisest puudusest ei teadnud ega pidanud teadma.

Seega ei ole kaupleja kohustist rikkunud (VÕS § 100). Avaldajal ei ole alust kaupleja vastu kahju hüvitamise nõuet (VÕS § 101 lg 1 p 3) esitada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/