

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/25-10315
Otsuse kuupäev	02.11.2025
Komisjoni koosseis	Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	Tubli Rätsep OÜ (16720647)
Tarbija nõue	136,36 euro hüvitamine

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija nõue osaliselt. Kaupleja peab tarbijale hüvitama 124,95 eurot. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija sõlmis 07.06.2025 kauplejaga töövõtulepingu pintsaku varrukate lühemaks tegemise kohta ja maksis tasu 65 eurot. Pintsaku kättesaamisel tarbija märkas seljaosal kahjustusi, kus oli hõõrdumisest tingitud kulumine ning niidid väljas. Tarbija hinnangul oli pintsak muutunud kasutamiskõlbmatuks, ta esitas kauplejale kahju hüvitamise nõude, millele kaupleja vaidles vastu. Tarbija ostis pintsaku hinnaga 83,65 eurot, ta vähendas väärtust kasutamise tõttu 15% võrra, pintsaku väärtuseks on 71,36 eurot.

Tarbija soovib pintsaku väärtuse hüvitamist 71,36 eurot, samuti makstus tasu tagastamist 65 eurot, kuna tarbija ei saa pintsakule tehtud tööd kasutada, kokku on tarbija rahaline nõue 136,36 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu selgitades, et kaupleja juures ei saanud pintsakule kahjustusi tekkida. Kahjuks kaupleja ei kontrollinud pintsaku vastuvõtmisel selle seisundit hoolikalt ja seetõttu ei saa kaupleja tõendada, et pintsakul oli kahjustus olemas juba kauplejale üleandmisel. Selle põhjusel on kaupleja nõus hüvitama tarbijale pintsaku väärtuse summas 83,65 eurot eeldusel, et rikunud pintsak jääb kauplejale. Kaupleja ei ole nõus tagastama õmblustöö tasu kuna töö oli tehtud kvaliteetselt.

## Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Komisjon tuvastas, et pooled sõlmisid tarbijatöövõtulepingu. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. Tarbija asjale kahju tekitamisel ehk kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 3 alusel võib nõuda kahju hüvitamist.

Tarbija väitel viis ta kaupleja juurde õmblustöö tegemiseks vähekantud pintsaku, millist kaupleja töö tegemise käigus kahjustas – pintsaku seljaosal on kahjustatud koht nähtav, seda pintsakut ei saa enam kasutada. Tarbija on seisukohal, et kaupleja on vastutav pintsaku kahjustamise eest, seetõttu nõuab tarbija kauplejalt pintsaku väärtuse hüvitamist. Tarbijale on kahju tekkinud ka seetõttu, et ta maksis kauplejale pintsakule õmblustöö tegemise eest tasu, kuid kuna pintsakut ei saa enam kasutada, puudub tasu maksmiseks põhjus. VÕS § 640 järgi vastutab töövõtja asja juhusliku hävimise ja kahjustumise eest kuni töö valmimiseni, seetõttu on põhjendatud tarbija tasu tagastamise nõue.

Kaupleja võttis pintsaku kahjustuse omaks, kuna ta ei saa pintsaku vastuvõtmise aja seisundit tõendada.

Pooled arutasid juhtunut ja avaldasid oma seisukohti 27.10.2025 toimunud istungil. Pintsak oli kaupleja käes, kaupleja kirjelduste kohaselt oli tegemist ilma voodrita pintsakuga, pintsakul olid kandmise tagajärjel mõned niidid ja tombud näha.

Komisjon kontrollib järgnevalt tarbija kahju hüvitamise nõude põhjendatust. Kahju hüvitamise nõude eelduseks on teise lepingupoole poolt lepingulise kohustuse rikkumine (VÕS § 115 lg 1). Kuna kaupleja võttis kahjustuse eest vastutuse, loeb komisjon tarbija pintsaku väärtuse hüvitamise nõude tõendatuks.

Komisjon kontrollis tarbija kahju hüvitise nõude suuruse põhjendatust. Tarbija ostis pintsaku 19.11.2024 hinnaga 85,65 eurot. Pintsaku kahjustuse hüvitise osas tuleb lähtuda VÕS § 132 sätetest. VÕS § 132 lg 1 kohaselt on õigus nõuda hüvitist uue samaväärse asja soetamiseks tehtavatele mõistlike kulutuste ulatuses siis, kui asi on hävinenud või kaotsi läinud. Kui asi on kahjustunud, siis võib VÕS § 132 lg 3 kohaselt eelkõige nõuda parandamise mõistlikke kulusid ning võimaliku väärtuse vähenemist. Kui parandamine ei ole võimalik, tuleb hüvitada lg 1 kohaselt. Mõlemal juhul tuleb arvestada asja tegeliku väärtusega kahjustumise hetkel. Kui väärtus on võrreldes uue samaväärse asja väärtusega oluliselt vähenenud, tuleb väärtuse vähenemist kahjuhüvitise määramisel mõistlikult arvestada.

Tarbija arvestas kasutamisest tuleneva väärtuse vähenemist 15 % ulatuses. Komisjoni arvates ei ole see piisav. Tarbija sõnul oli pintsak vähe kasutatud, kuid pintsakule tekkinud niitude ja tompude järgi saab eeldada, et pintsaku materjal muudab oma välimust isegi vähese kandmise käigus, see vähendab pintsaku väärtust. Komisjoni hinnangul oli pintsaku väärtus kauplejale üleandmise ajaks vähenenud 30% võrra, selle väärtus oli 59,95 eurot. Kaupleja peab pintsaku väärtuse tarbijale hüvitama. Tarbija pintsak on kaupleja käes ja see jääb pärast väärtuse hüvitise

maksmist kauplejale.

Tarbija teenustasu 65 eurot tagastamise nõue on põhjendatud. Tasu tagastamise osas on tegemist tarbija otsese kahjuga (VÕS § 128 lg 3). Antud juhul ei ole oluline, et kaupleja tegi kvaliteetse õmblustöö, töö kvaliteedi üle vaidlust ei ole. Kuid kuna kaupleja tehtud töö jääb selle pintsaku külge, millise väärtuse kaupleja tarbijale hüvitab ja milline jääb kauplejale, ei saa tarbija sellest tööst kasu. Töövõtulepingu kohaselt teeb töövõtja töö valmis ja annab tellijale üle, tellija maksab tasu. Antud juhul tehtud tööd tarbijale üle ei anta, seetõttu puudub tasu maksmiseks põhjendus. Tarbija kandis teenustasu maksmisega kahju, kauplejal lasub kohustus see kahju summas 65 eurot hüvitada.

Komisjon rahuldab tarbija nõude osaliselt summas 124,95 eurot (59,95 + 65).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/