

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-08645
Otsuse kuupäev 31.10.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Flameko OÜ (11033913)

Tarbija nõue Lepingu hinna ja kaupleja rikkumise tuvastamise nõue.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kauplejal on kohustus 1722,54 euro tasumisel tarbijale sõiduk lisatingimusteta loovutada.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 12.05.2025.a kauplejalt auto (Volkswagen Polo 2010.a ja riiklik reg. number 591BDC) remonttööd ja 19.05.2025.a saadeti tarbijale hinnapakkumine (Töökäsk 513446), summas 1586,37 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt viis ta auto juba 11.05.2025.a kaupleja territooriumile ja jättis võtmed postkasti, kuid auto vaadati üle alles 5 päeva pärast. Tarbija pöördus mootori ebaühtlase töö probleemiga (Lisaks soovis tarbija parandada summuti suka) ja sama asi avaldus ka jaanuaris 2025.a, kui tarbija samuti kaupleja poole pöördus (13.01.2025) ja siis vahetati autol küünlad.

Tarbija esitas maikuus omapoolse nägemuse, et tegemist võib olla plokikaane tihendist tuleneva probleemiga. Auto ülevaatuse käigus lepitati 19.05.2025.a täiendavalt kokku veel tagumiste pidurite remondis.

Tarbijale esitati 26.05.2025.a peale tööde teostamist arve summas 1979,65 eurot, millega tarbija nõus ei olnud, sest see oli esialgsest pakkumisest 393,28 eurot suurem. Edasi järgnes poolte vahel kirjavahetus ja arvet korrigeeriti ning lõplikuks summaks jäi 30.05.2025.a väljastatud arve alusel 1917,30 eurot.

Tarbija nõudeks on 194,76 eurot, sest esialgse hinnapakkumise ja lõpliku arve vahel on erinevused, milles eelnevalt kokku ei lepitatud. Tarbija selgitas täiendavalt, et nõue koosneb arvel olevatest mootori- ja jahutussüsteemi surveastamise ja silindrite kontrolli ning õlikanalite täiendava puhastuse summast.

Tarbija arvates on jaanuaris 2025.a teostatud diagnostika olnud puudulik ja ta on juba korra

tasunud teenuse eest, mis tulemust ei andnud ja tegelikku puudust ei tuvastanud.

Tarbija väidab, et eelarvet on oluliselt ületatud ja temaga seda ei kooskõlastatud.

Peale kaupleja vastuse edastamist tarbijavaidluse menetluse käigus, täiendas tarbija, et teda paneb imestama kaupleja vastus, milles professionaalne autoremondi spetsialist kirjutab, kuidas jaanuaris tehti kõik, et silindri põlemishäirete veakoodi põhjust tuvastada – selleks oli vaid süüteküünalde kontrollimine. Samas on eelnevalt kirjutatud, et põhjuseid võib olla palju (jäeti tegemata silindrite surveastme kontrollimine, ei vaadatud endoskoobiga silindreid jne).

Teisel korral sama veaga autot sinna viies ei avastanud kaupleja spetsialistid, et autol on plokikaane tihendi viga, vaid kontrollisid tarbija kahtlusi ja tuvastasid plokikaane tihendi vea olemasolu. Tarbija ei saa aru, kuidas saab ettenägematute lisatööde hulka lugeda veaotsingut, mida ei pandud pakkumisse kirja ?

Samuti ei saa tarbija aru, kuidas saab olla ettenägematu lisatöö õlikanalite täiendav puhastamine, kui see on sellise remondi juures „vältimatu lisatöö“. Kui see on vältimatu, siis peaks see olema juba automaatselt hinnapakumises, mitte et seda loetakse mingiks ootamatuks toiminguks, mida pakkumisse kirja ei panda.

Tarbija sõlmis kauplejaga lepingu töö teostamiseks pakkumise alusel, sest see oli soodsam kui konkureeriva ettevõtte pakkumine. Muude töödega tarbija nõustunud ei ole.

Mootorisse, kuhu tehase ametlike andmete järgi mahub 2,8 liitrit õli, pandi 3,6 liitrit õli. Need mittevajalikud tööd, mis jäeti jaanuaris tegemata, osutusid vastupidiselt just vajalikuks ja tuli ära teha mais, mis tõi kaasa täiendava aja- ja rahakulu, mida oleks saanud ära hoida. Kaupleja väide, et tarbija ei soovinud vea tuvastamiseks lisatöid, on kummaline. Algsel pakuti ka mootoriketi vahetamist, mis tegelikkuses polnud vajalik.

Arvel oli hulgaliselt hinnavigu, mille üle peeti pikka kirjavahetust ja kui arve oleks koostatud vastavalt pakkumisele, siis poleks vaidlust järgnenud. Jaanuaris tehtud vea tuvastamise diagnostika eest on makstud jaanuaris. Allahindluste osas samuti kokkuleppeid polnud ja need on tehtud kaupleja algatusel. Osad tööd olid kallimad kui pakkumises, samuti oli varuosadena kirjas ridu, millele vihjates need ära võeti või hinda parandati. Samuti ähvardatakse võtta parkimise eest tasu kogu selle aja eest, kui me vaidleme arve üle, samas ei anta autot kätte ilma arvet tasumata. Tarbija oli sunnitud vaidluse ajaks liisima uue auto.

Auto on endiselt kaupleja valduses.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitab oma vastuses, et jaanuaris 2025.a pöördus tarbijamootori mittetöötamise probleemiga ja siis tuvastati diagnostika käigus silindrite põlemishäirete veakoodid.

Järgmise sammuna kontrolliti süüteküünlaid ning kuna küünlad olid tahmased, siis need vahetati Peale süüteküünalde vahetust tehtud proovisõidul oli mootori töö korrektne ja eelnevalt esinenud sümptomeid ei tuvastatud. Samuti ei näidanud mootori juhtplokk vigu ning puudus vajadus

edasisteks toiminguteks. Silindrisse sisse vaatamine ja survete mõõtmine ei anna sellist vastust, et jah kindlasti on plokikaane tihend läbi, eriti arvestades, et mootor töötas korralikult. Sellel hetkel polnud plokikaane tihend veel nähtavasti defektne. Peale seda sai tarbija neli kuud autoga sõita.

Nelja kuu pärast ilmned mootori töös jälle probleemid ja kaupleja teostas jahutusüsteemi surveastamise ja mootori silindrite endoskoopilise uuringu. Need on kaupleja väitel esimesel korral teostatud diagnostikast täiesti erinevad protseduurid ja teisel korral ei olnud küünlad halvas seisus. Veaotsingu käigus tuvastati, et plokikaane tihend vajab vahetust ja tarbijale tehti selleks tööks pakkumine.

Kaupleja vastuse kohaselt on pakkumisel välja toodud, et tööde käigus võib esineda ettenägematuid lisatöid ning sellel juhul oli selleks õlikanalite ummistuse puhastamine. Teised tööd, mille kohta tarbija pretensiooni esitas, olid seotud plokikaane tihendi vahetuse ja veaotsinguga.

Kaupleja ei nõustu, et jaanuaris 2025.a tehtud tööd olid ebakvaliteetsed, sest mootor sai korda. Teisel korral lisati pakkumisse mootoriketi vahetus, sest kaupleja sõnul on see tavaline praktika, kuna enne mootori lahtivõtmist ei ole võimalik mootoriketi seisukorda lõplikult hinnata. Lisaks võetakse plokikaane eemaldamisel ka ketiliin lahti ja tegemist on osaliselt kattuva tööga. Samuti olid küünlad tahmanud, mis ei viita jahutusvedeliku lekkele silindrisse.

Kaupleja sõnul kasutas ta kvaliteetseid töövahendeid (k.a. silikoon), mis ongi kallimad, kui ettejuhtuvast kauplusest ostetavad tooted.

Esialgse arvel oli paar hinnaviga, kuid arvet korrigeeriti odavamaks isegi algsest ja lõppkokkuvõttes tehti lõplikul arvel muudatused vastavalt kliendi soovidele ja plokikaane tihendi vahetuse arve sai samas summas nagu algsest koostatud pakkumine.

Kaupleja selgituste kohaselt keeldus tarbija arve maksmisest ja tarbijat on teavitatud, et auto parkimine kaupleja juures on tasuline (20 eurot päevas), kuid autot pole tarbija ära viinud. See info on kirjas kulukalkulatsioonil ja arvel. Lisaks on arvel kirjas, et arve mittetähtaegsel tasumisel kustutatakse allahindlused. Hetkeseisuga on parkimistasu, allahindluste kustutamine ning viivis juba ilmselt suurem summa, kui kogu arve kokku.

Kokkuvõtvalt on kaupleja seisukohal, et silindrite kontroll ja jahutusüsteemi surveastamine olid tarbija poolt tellitud tööd, mille käigus tuvastati plokikaane tihendi viga, mille kohta ka pakkumine koostati ja sõiduk töösse pandi. Õlikanalite puhastamise vajadus selgus mootori lahtivõtmisel ning see oli vältimatu töö ning selle kohta on pakkumisel viide kaks korda.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud töövõtulepingu sõiduki remondi kohta.

Kaupleja esitas tarbijale hinnapakumuse ja teostas tööd, kuid pärast töö lõpetamist esitas kaupleja tarbijale arve kokkulepitust suuremas summas.

Tarbijale esitati enne töö teostamist hinnapakumine summas 1586,37 eurot, selle kokkuleppega

sõlmiti leping. Hiljem esitatud arve summa oli 1979,65 eurot, tarbija oli osaliselt nõus lisatööga, kuid summa 194.76 eurot osas tarbija eelarve suurendamisega ei nõustunud.

VÕS § 639 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga võib kokku leppida töö eelarves, mis on töövõtjale kas siduv või mittesiduv. Sellise kokkuleppe puudumisel eeldatakse, et eelarve on siduv. Poolte lepingu kohta esitatud arvestades oli lepingu eelarve siduv.

Seega ei oleks kaupleja saanud nõuda tasumist suurema summa ulatuses, kui oli poolte kokkulepe. Kui tarbija nõustub tasuma eelarvet ületavat osa osaliselt ja nõustub, et mingi osa töid on ta nõus tellima või tellis täiendava tööna, siis ei ole kauplejal siiski mingit alust nõuda kokkulepitust suuremat tasu ülejäänud summa ulatuses.

Kaupleja vastuse kohaselt on tal tarbijaga kokkulepe, et sõiduki parkimine kaupleja territooriumil on tasuline ja tasu parkimise eest ületab vaidlusaluse summa. Asjaolu, et kaupleja on tasulisest parkimisest teatanud, ei tähenda antud lepingu dokumente arvestades, et sõidukit remonti tuues on sõlmitud kokkulepe tasulise parkimise kohta. Esiteks ei ole parkimistasu puudutav teave esitatud viisil, et seda saaks mõista pakkumuse osana. Teiseks ei ole tarbija parkimisteenuse ostmiseks esitatu põhjal nõustumust andnud. Kolmandaks ei saaks kaupleja parkimise eest tasu nõuda, kui sõiduk on kaupleja valduses kauplejast endast sõltuva asjaolu tõttu.

Kaupleja nõudis tarbijalt kokkulepitust kõrgemat tasu. Tarbija vaidlustas kõrgema tasu nõude ja soovis korrektse arve väljastamist. Kaupleja arvet korrigeerima ei nõustunud. Tarbija päris e-kirja teel kauplejalt, kas kaupleja annab tarbijale sõiduki kätte, kui tarbija maksab kauplejale selle osa arvest, millega ta on nõustunud. Kaupleja jättis sellele päringule vastamata, seda saab tõlgendada keelduva vastusena. Seega keeldus kaupleja ise osalist täitmist vastu võtmast ja selle saamisel sõiduki valdust loovutama.

Kaupleja on esitanud väite, et tema pakkumuses esitatud hinnad kehtivad vaid juhul, kui arve õigeaegselt tasutakse. Arvestades, et kaupleja keeldus osalise tasumise eest tarbija sõiduki valdust loovutamast oli kaupleja vastuvõtuviivituses ning tarbija ei ole omapoolse lepingu täitmisega viivitanud. Juriidilisele isikule tasumise alus on arve, kaupleja esitatud arve ei ole korrektne ja kaupleja keeldus seda korrigeerimast. Lisaks keeldus kaupleja sõiduki valdust arve osalisel tasumisel loovutamast, seetõttu ei ole alust kaupleja väitel, et esitatud hind oli tingimuslik ega ka kaupleja nõudel parkimise eest tasu saada.

VÕS § 110 lg 1 kohaselt võlgnik võib keelduda oma kohustuse täitmisest, kuni võlausaldaja on rahuldanud võlgniku sissenõutavaks muutunud nõude võlausaldaja vastu, kui see nõue ei ole piisavalt tagatud ning selle nõude ja võlgniku kohustuse vahel on piisav seos ning seadusest, lepingust või võlasuhte olemusest ei tulene teisiti. Eelkõige on nõude ja kohustuse vahel piisav seos juhul, kui võlgniku ja võlausaldaja kohustused tulenevad samast õigussuhtest, nendevahelisest eelnevast regulaarsest suhtest või muust piisavast majanduslikust või ajalisest seosest. Kaupleja ei nõustunud osalise tasumise korral tarbija sõiduki valdust loovutama, seega võis tarbija kuni sõiduki loovutamiseni viivitada enda võla tasumisega.

Kaupleja ei ole kasutanud pandiõigust töövõtulepingust tulenevate nõuete tagamiseks ega teatanud tarbijale selle alusel sõiduki valduse loovutamise keeldumisest. Kuna pandiõigust ei kasutatud, oli kaupleja poolne sõiduki valduse loovutamise keeldumine õigusvastane.

Kaupleja on enda kohustist rikkunud (VÕS § 100), kaupleja pidanuks tarbija pakutud 194.76 eurot madalama tasu vastu võtma ja sõiduki valduse loovutama. Sõiduki kinnipidamine toimus õigusliku aluseta. Tarbija võib esitada lepingu täitmise nõude VÕS § 101 lg 1 p 1 mõttes, mis on nõue väljastada sõiduk 1722,54 euro tasumisel. Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/