

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-10275  
Otsuse kuupäev 30.10.2025  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa  
Katrín Kuldkepp  
Ronald Wilhelm Rozin

Tarbija  
Kaupleja OÜ ESPOVELLA (10554171)

Tarbija nõue asja asendamine

### Resolutsioon:

**1. Tarbija avaldus rahuldada.**

**2. Kohustada OÜ ESPOVELLA asendama Tarbija defektse diivani lepingutingimustele vastava toote vastu.**

**3. Toote asendamise võimatuse korral tuleb Kauplejal tagastada Tarbijale toote ostuhind 990 eurot.**

### Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

18.05.2025 ostis Tarbija ESPOVELLA OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) diivani maksumusega 990 eurot.

8.07.2025 sai Tarbija diivani kätte.

Tarbija avalduse kohaselt diivani kokkupanemisel avastati ühe sektsiooni katteriidel niite, mitmeid suuri ja väiksemaid ebatasasusi ning sisemisel vineerkastil olid mõlgid ja kriimustused, mis rikuvad toote välimust ja tekitavad kahtlusi toote vastupidavuses.

14.07.2025 pöördus Tarbija Kaupleja poole pretensiooniga defektse toote väljavahetamiseks, kuid müüja keeldus vahetusest, pakkudes 60 eurost hüvitist. Tarbija väidetel see ei kata defekti parandamise kulusid. Ta pöördus parandustöökulu suuruse teadasaamiseks äriühingu poole, kust teatati, et kulu võib ületada 300 eurot.

Tarbija nõuab defektse toote väljavahetamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastas, et ta on teinud kindlaks, et väikesed kriimustused diivanil ei ole tootmisdefektid, vaid on seotud toote loomulike tööomadustega. Kangavead tulenevad selle struktuurist ja jäävad kvaliteedistandardi piiresse. Sellest hoolimata pakkus Kaupleja Tarbijale hüvitist suuruses 60 eurot. Tarbija selle vastusega ei nõustunud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 järgi, s.o Tarbijale müüs vallasasjana diivani Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Tarbija on toote eest Kauplejale tasunud kaardimaksetega 990 eurot, s.o 18.05.2025-200 eurot ja 5.07.2025- 809 eurot. Seega kokku on Tarbija tasunud 1009 eurot, millest toote maksumus on 990 eurot ja 19 eurot on transporditasu.

VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ning lõike 2 punkt 1 kohaselt asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Tarbija tõendas tootel olevate puuduste olemasolu fotodega, mis on dokumentaalsed tõendid. Tarbija esitatud tõenditelt nähtub, et toote vineerkastil on kriimustused ja mõlgid ning toote katteriidel esinevad niidiotsad ja ebatasasused. Seega Tarbija tõendas tootel puuduste olemasolu.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas tegemist on väidetavate tootmisvigadega.

Kuivõrd Tarbija esitas pretensiooni esimese aasta jooksul toote üleandmisest, siis VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> kohaselt oli Kaupleja kohustuseks tõendada toote vastavust lepingutingimustele. Kaupleja vastuväidetele väikesed kriimustused diivanil ei ole tootmisdefektid, vaid on seotud toote loomulike tööomadustega. Kangavead tulenevad selle struktuurist ja jäävad kvaliteedistandardite piiresse.

Ühtegi tõendit oma vastuväite põhjendamiseks ei ole Kaupleja esitanud, mille tõttu on tegemist paljasõnaliste väidetega.

Komisjon on seisukohal, et vaidlusalusel diivanikastil kriimustuste olemasolu ei saa lugeda toote loomulikuks omaduseks. Ajaolu kohta, et kangavead jäävad kvaliteedistandardi piiresse, ei ole esitatud asjakohast tõendit. Seega Kaupleja ei ole täitnud VÕS § 218 lg-st 2<sup>2</sup> tulenevat tõendamiskohustust. Kaupleja nõustus Tarbijale vaidluse lõpetamiseks maksma 60 eurot hüvitisena, kuid ühtegi põhjendatud väidet ei ole esitanud mille alusel antud summa arvestus kujunes. Tarbija väidetele remonttöö läheks tema andmetel maksma üle 300 euro.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele on esmaseks õiguskaitsevahendiks asja parandamise või asendamise nõue.

Tõenditest ei ilmne, et Kaupleja oleks pakkunud toote parandamist. Seega Tarbija on õigustatud nõudma defektse toote asendamist.

VÕS § 223 lg 1 p 1 kohaselt ostjal on õigus lepingust taganeda, kui müüja ei ole asja parandanud või asendamist lõpule viinud, või kui see on asjakohane, ei ole teinud vastavalt käesoleva seaduse § 222 lõike 3 esimesele ja neljandale lausele ning lõike 4 teisele lausele. Seega kui Kaupleja ei ole asendanud vaidlusaluse toote lepingutingimustele vastava toote vastu, siis on Tarbija õigustatud nõudma ostuhinna tagastamist VÕS § 189 lg 1 alusel. VÕS § 223 lg 7 alusel tarbijalemüügi lepingust taganemisel tagastab tarbija müüjale asja viimase kulul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp  
Ronald Wilhelm Rozin

/allkirjastatud digitaalselt/