

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-10288  
Otsuse kuupäev 28.10.2025  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa  
Katrín Kuldkepp  
Helena Tipka

Tarbija  
Kaupleja Runikon Retail OÜ (14611049)

Tarbija nõue parandustöö tegemine ja hüvitise maksmine

### **Resolutsioon:**

**Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.**

### **Asjaolud:**

2.06.2025 tellis Tarbija Runikon Retail OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) köögimööbli ning maksis 4630, 90 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt tellimuse vormistamisel tehti köögiprojektis oluline planeerimisviga ning sellest tulenevalt on tegemist ebamugavusega köögimööbli kasutamisel. Märtsis 2025.a. koostati IKEA poes esialgne köögimööbli projekt ning mais tehti sellest lähtudes köögis remont. IKEA mõõdistus osutus vigaseks: mitmed pistikupesad olid märkimata või ebaõigel kõrgusel ning ventilatsiooniava oli märgitud vale suuruse ja asukohaga.

31.05.2025 palus Tarbija Kauplejal töö ümber teha, mõõdistaja kohapeal ei käinud, kuid sisestas uued andmed programmi.

2.06.2025 püüdis Tarbija koos töötajaga salongis projekti lõpuni viia. Tarbijale vastati, et nurgakapp sobib ventilatsiooniava varjamiseks ning pea löömisest valamu kohal ei hoiatatud. Valamut tuli ka ettepoole nihutada.

Juunikuu keskel paigaldati köögimööbel. Valamu on otse madala nurgakapi all, mis teeb selle kasutamise ebamugavaks ja ohtlikuks. Tarbija on 163 cm pikk ja abikaasa 180 cm.

26.06.2026 Tarbija teavitas Kauplejat, et IKEA-st ostetud nõudepesumasin ei pese nõusid puhtaks.  
29.07.2025 võeti lõpuks nõudepesumasin garantiikontrolli.

29.07.2025 teatas Kaupleja, et planeeringu osas müüja vastutust ei võta ning kulusid ei kannu.

Tarbija esitas alternatiivsed nõuded:

1. kõrvaldada köögimööbli osas tehtud palneerimisviga tasuta, s.o valamule tuleks ettepoole nihutada ja teha L-kujulise töötasapinna lahendus, mis varjaks ventilatsioonitoru. Kaupleja kannab vajaliku materjali ja töökulu;
2. tagastada planeerimisveaga seotud kaupade maksumus koos mõistlike demonteerimis- ja paigalduskulude hüvitamisega kokku 515 eurot;

Tarbija oli nõus Kauplejaga sõlmima konkreetse kokkuleppe.

### **Kaupleja seisukoht:**

Märtsis 2025.a koostatud visandid olid suunava iseloomuga ning ei olnud lõplik lahendus. Kui selle järgi oli tehtud remonttööd ning paigaldatud ka seinapaneel, siis juunis, kui lähteülesanne muutus, oleks Tarbija pidanud teadvustama, et kõik eelneva projekti järgi teostatud tööd mõjutavad uue projekti järgi oodatavat lõpptulemust. Tarbija ise nõudis ventilatsiooniava varjamist ja kappide paigaldusel tuli lähtuda fikseeritud seinapaneeli kõrgusest. Seega Tarbija tingimustest lähtudes kujuneski lõplik projekt.

Tarbija seatud kaks tingimust olid määrava tähtsusega ning välistasid mitmeid muid lahendusvõimalusi. Kui klient seab kitsendused, mis otseselt suunavad planeerimist, ei saa ta hiljem kogu vastutust planeerija kanda jätta. Kapi kõrgus oli tingitud Tarbija nõudest arvestada seinapaneeli paiknemist, mille tõttu ei olnud võimalik kappi kõrgemale tõsta.

Kogu protsess toimus dialoogi ja visandite põhjal. Ei ole realistlik ega tavapärane, et toimunud arutelu kohta vormistatakse eraldi kirjalik dokument. Tarbija väide nagu ei oleks antud hoiatust, ei vasta tõele. Kaupleja oli Tarbijat vestluse käigus hoiatanud, et nurgakapi kasutamine võib piirata kasutusmugavust. Tarbija on ise kinnitanud, et teda oli sellest hoiatatud. Kui hoiatust poleks olnud, siis oleks Tarbija antud fakti oma vastuskirjas eitanud.

Tarbija sai kõik vajalikud plaanid koos võimalusega küsida selgitusi. Projekti koostamise käigus ei mõõdetata tulevasi kasutajaid. Joonistel märgitud mõõtude vaatamiseks ning kappide paiknemise kõrguse kasutajate pikkusega võrdlemiseks ei ole vaja eriteadmisi. Visuaalsed plaanid ongi loodud selleks, et tulemust ette kujutada. Tarbijal oli täielik võimalus riskid enda jaoks selgeks teha. Kui ta aga ignoreeris detailide üle küsimist, siis on ta oma hoolsuskohustuse täitmata jätnud.

Tarbija ise ei olnud kordagi avaldanud soovi saada nurgaga kööki.

Kaupleja väidatel on ta pakkunud lahenduse Tarbija seatud piirangute piires.

Piirangud tulenesid üksnes Tarbija enda nõudmistest. Projekt on koostatud Tarbija juuresolekul ning vastavalt temalt saadud juhistele. Ei ole ühtegi tõendit, et Kaupleja oleks seda teinud omal algatusel. Kõik projektiga seotud materjalid olid edastatud tutvumiseks Tarbijale. Tarbija ei ole ühtegi kommentaari ega küsimust esitanud ja vormistas tellimuse. Ka tellimuslehe pöördel on palve tellimuse üksikasju üle kontrollida (Tellimuse kinnitus.jpg). Seega on tegemist olukorraga,

kus lõpptulemus ei vasta ootustele mitte Kaupleja, vaid Tarbija enda tingimuste ja valikute tõttu.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles ära kuulanud Kaupleja esindaja ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 järgi. s.o Tarbijale müüs vallasasjana köögimööbli Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses. Tarbija tellis Kauplejalt köögimööbli koos planeerimise ja möödistamisega.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Tarbija on toote eest tasunud Kauplejale 4630, 90 eurot.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni väites, et Kaupleja tegi köögimööbli planeerimisel vea, mille tõttu valamu kasutamine on ebamugav.

VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ning lõike 2 punkt 1 kohaselt asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Seejuures VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas Kaupleja rikkus lepingutingimusi, s.o tegi vea köögimööbli planeerimisel, mille tõttu köögimööbli paigaldamisel valamu kasutamine osutus Tarbija jaoks ebamugavaks. Fotodelt, mis on dokumentaalsed tõendid, ilmneb, et valamu jääb nurgakapi alla.

Kaupleja esindaja selgitas, et Tarbija sooviks oli saada nurgakapp, et varjata seinas olevat ventilatsioonitoruava. Tarbijale juhiti tähelepanu, et nurgakapp ei ole parim lahendus, kuid Tarbija jäi selle juurde. Tarbijale esitati enne köögimööbli müüki ja paigaldamist kõik joonised, milledelt nähtuvad ka kappide mõõtmed. Tarbija oli sellise planeeringuga nõus. Seega kõik paigaldused tehti vastavalt Tarbija poolt soovitule.

Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et Tarbijale esitati Kaupleja poolt köögimööbli

paigutamuse variant. Esitatud 3-d plaanidel on näha kappide mõõtmed ning nurgakapi paiknemine valamu kohal. Seega antud joonistelt ilmneb, et valamu asumine nurgakapi all võib osutuda probleemiks.

Tarbija on avalduses väitnud, et IKEA tegi mõõdistamisel vea pistikupesade ja ventilatsiooniava asukoha määramisel. Väite tõendamiseks ei ole Tarbija esitanud usaldusväärseid tõendeid. Eeltoodust tulenevalt komisjon ei tuvastanud Kauplejapoolset eksimust pistikupesade ja ventilatsiooniava asukoha määramise osas.

Kaupleja vastuväidetest ja esitatud tõendist ilmneb, et enne tellimuse kinnitamist paluti klientidel, sealhulgas ka Tarbijal, üle vaadata joonistel olevad detailid ning esitada omapoolsed vastuväited.

Tõenditest ei ilmne, et Tarbija oleks kööginõu planeerimise või selle paigutuse osas pretensioone esitanud. Õiguskaitsevahendeid saab Tarbija kasutada, kui Kaupleja on rikkunud lepingutingimusi.

Kuivõrd komisjon ei tuvastanud Kauplejapoolset lepingutingimuste rikkumist, siis puudub õiguslik alus Tarbija alternatiivselt esitatud nõudeid rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp  
Helena Tipka

/allkirjastatud digitaalselt/