

## TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-11051  
Otsuse kuupäev 19.10.2025  
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija  
Kaupleja ONOFF JAEKAUBANDUSE OÜ (12470550)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja 409,90 € tagastamine

### **Resolutsioon:**

Rahuldada tarbija avaldus.

Kauplejal hüvitada tarbijale toote eest tasutud 409,90 eurot.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis 09.09.2024 kaupleja e-poest Whirlpooli pesumasina hinnaga 409,90 eurot.

Juunis 2025 ilmnes seadmel rike, mistõttu viis tarbija pesumasina 25.06.2025 kaupleja juhiste alusel remonti Arwest OÜ-sse. Remonditöökojast väljastatud töökorralduse kohaselt vahetati seadmel rihmaratas. Pesumasin tagastati tarbijale 24.07.2025, kuid seda ei toimetatud koju, vaid tarbija pidi sellele ise järele minema.

02.08.2025 ilmnes pesumasinal uus rike. Tarbija pöördus 05.08.2025 kaupleja poole sooviga müügilepingust taganeda. Kaupleja teatas, et vajab remonditöökoja kinnitust rikke kohta. Tarbija saatis pesumasina uuesti Arwest OÜ-sse ning edastas neile e-kirja (ja kordusmeili), milles palus kinnitust, et seade on katki. Tarbija rõhutas, et ei soovi uut remonti, vaid üksnes kinnitust rikke kohta. Arwest OÜ e-kirjadele ei vastanud.

12.08.2025 sai tarbija Arwest OÜ-ga ühendust telefoni teel. Talle kinnitati, et pesumasin on katki ning vajab rihmaratta ja trumli vahetust. Tarbija teavitas Arwest OÜ-d, et ei soovi remonti. Samal päeval teavitas tarbija kauplejat, et soovib müügilepingust taganeda VÕS § 223 alusel. Kaupleja keeldus taganemisavalduse vastuvõtmisest, viidates asjaolule, et parandamine on võimalik ning varuosad on tellitud. Kaupleja seisukoha kohaselt ei ole taganemine võimalik enne, kui remont on tehtud ja selle tulemus hinnatud.

Tarbija leiab, et pesumasinal on korduv rike, mis ilmnes lühikese aja jooksul pärast esmast remonti. Tarbija rõhutab, et seade ei ole töökindel ning selle parandamine ei ole andnud soovitud tulemust. Tarbija ei soovi uut remonti, vaid soovib müügilepingust taganeda ja saada tagasi ostusumma.

## **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja leiab, et tarbijal puudub hetkel õigus müügilepingust taganeda, kuna seadme parandamine on võimalik ning vajalikud varuosad on tellitud. Kaupleja viitab VÕS § 222 lg 1 ja § 223 lg 1 sätetele, mille kohaselt on müüjal esmalt õigus ja kohustus viia asi lepingutingimuste vastavusse. Kaupleja seisukoha kohaselt ei ole parandamise võimalikkus veel välistatud ning seetõttu ei saa käsitleda olukorda kui ebaõnnestunud parandust.

## **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Komisjon tuvastas, et tarbija sai pesumasina kätte 2024. aasta sügisel ning seade läks katki vähem kui aasta pärast ostu. Esmase rikke korral viidi seade kaupleja juhiste alusel remonti ning see parandati. Uus rike ilmnes vähem kui kaks nädalat pärast seadme tagastamist. Komisjoni hinnangul on tegemist korduva rikkega, mis ilmnes lühikese aja jooksul pärast esmast remonti.

Vastavalt VÕS § 217 lg 1 peab asi vastama lepingutingimustele. Kui asi ei vasta lepingutingimustele, on tegemist lepingurikkumisega. VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> kohaselt eeldatakse, et puudus, mis ilmneb ühe aasta jooksul asja üleandmisest, oli olemas juba üleandmise ajal. Käesoleval juhul ilmnes esmane rike vähema kui aasta jooksul. Teine rike sama detaili osas ilmnes kahe nädala jooksul peale paranduse teostamist.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt on tarbijal õigus nõuda asja parandamist või asendamist. Tarbija on võimaldanud kauplejal ühe korra asi parandada, kuid parandus ei õnnestunud, mida näitab asjaolu, et seade vajab uuesti remonti kahe nädala pärast. VÕS § 222 lg 4 kohaselt kannab müüja asja parandamisega või asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud. VÕS § 222 lg 4<sup>2</sup> kohaselt peab kaupleja asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimuste mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajab. Antud juhul on tarbija märkinud, et pidi ise seadmele parandusse viima ja sealt tagasi tooma. Pesumasin oli remondis kuu aega ja vajab uut remonti peatselt peale esmase paranduse teostamist. Komisjon nõustub tarbijaga, et pesumasina korduv transport ning selle kasutamise võimaluse puudumine tekitab tarbijale olulist ebamugavust.

Komisjon leiab, et antud juhul on tegemist olukorraga, kus parandamine ei ole õnnestunud – rike kordus lühikese aja jooksul pärast esmast remonti. Tarbija on selgelt väljendanud, et ei soovi uut remonti ning on sellest teavitanud nii kauplejat kui ka remondiettevõtet. Kaupleja ei ole esitanud tõendeid, mis lükkaksid ümber tarbija väiteid korduva rikke kohta või tõendaksid, et seade on siiski töökorras.

Komisjon juhib tähelepanu, et tarbijal ei ole kohustust oodata korduvat remonti, kui puudus ilmneb uuesti lühikese aja jooksul pärast parandamist. Pesumasin on seade, mida majapidamises kasutatakse sageli ning selle kasutamise võimaluse puudumine tekitab tarbijale ebamugavust.

Samuti on jätnud kaupleja parandamist vajava seadme transpordi põhjendamatult tarbija korraldada.

Komisjon leidis, et nimetatud põhjustel on tarbijal õigus lepingust taganeda VÕS § 223 lg 1 punkti 5 alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/