

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-09982
Otsuse kuupäev 17.10.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Alar Kuzmin (16952122)

Tarbija nõue Koolituse eest tasutud 750 euro tagastamise nõue

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt. Kaupleja kohustub tarbijale tagastama 250 eurot VÕS § 189 lg 1 alusel.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt osales tarbija meestejuuksuri koolitusel, mis pidi kestma kolm kuud ja hõlmama mitmeid teemasid, nagu masinalõikus, käärilõikus, habeme lõikus, meeste juuste värvimine ning keemiline lakk meestele. Koolituse eest maksti kogu summa ette. Umbes kahe kuu möödudes katkestati koolitus koolitaja raske tervislikus seisundi tõttu. Tarbijale teatati telefoni ja kirjalikult, et koolitus jääb ära ning püütakse osa rahast tagastada. Praeguseks on tarbija mitu kuud olnud teadmatuses.

Tarbija on saatnud mitu järelepärimist, kuid kaupleja ei ole vastanud või on vastanud vaid, et koolitus on pausil. Koolitus pole toimunud alates mai lõpust ning olulised teemad jäid katmata, mistõttu tarbija ei saa omandatud oskusi kasutada ega tööle asuda, mis põhjustab talle reaalselt rahalist kahju.

Kaupleja ei ole pakkunud uut ajakava, ei ole tagastanud koolituse eest makstud summat ega näidanud üles soovi olukorda lahendada

Tarbija nõude suurus on 750 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Tänaseks on minu salong likvideeritud.

Klient läbis minu juures koolituse ja omandas kõik põhilised õpiväljundid: meestelõikus, habemelõikus, kääridega lõikus, toonimine jpm. Keemilise loki osast loobus ta ise.

Lisan juurde fotod tema avalikust Instagrami lehest, kus ta reklaamib õpitud oskusi ja juukselõikusi. Teadaolevalt on ta teinud ligikaudu 40 meeste lõikust, sealhulgas minu salongis ajal, mil viibisin haiglas. Teenuste eest on ta küsinud klientidelt 10–20 €. Antud lehel on selgelt näha vähemalt 30 fotot tehtud töödest.

Oluline on märkida, et tarbija osutab neid teenuseid mustalt, ilma ametliku registreeringu ja maksude tasumiseta.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaolude ning poolte seisukohtadega ja rahuldab tarbija avalduse osaliselt VÕS § 189 lg 1 alusel. Tarbija osales meestejuuksuri koolitusel, mille maht pidi olema kolm kuud ja mis hõlmas mitmeid teemasid, sealhulgas masinalõikus, käärilõikus, habemelõikus, meeste juuste värvimine ning keemiline lokkamine. Koolituse eest tasuti kogu summa ette, summas 750 eurot.

Koolitus katkestati ligikaudu kahe kuu möödudes koolitaja raske tervisliku seisundi tõttu. Tarbijale teatati telefoni ja kirjalikult, et koolitus jääb ära ning püütakse osa rahast tagastada. Käesolevaks ajaks ei ole kaupleja tarbijat informeerinud konkreetsete tagastatavate summade ega uue ajakava kohta, hoolimata tarbija korduvalt esitatud järelepärimistest.

Komisjon leiab, et tarbija jaoks ei ole koolitus toimunud kokkulepitud mahus. Olulised teemad jäid katmata, mistõttu ei ole tarbija saanud omandada koolitusel lubatud oskuste komplekti, mis omakorda takistab tal tööle asuda vastaval erialal. Teenuse osutamise leping ei ole täidetud ning kaupleja ei ole näidanud üles soovi olukorda lahendada.

Kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine (VÕS § 100 lg 1). Praegusel juhul on kaupleja teenust osutanud osaliselt (mittekohaselt), koolitus jäi lõpetamata ning tarbijal vajalikud oskused omandamata.

Tarbija on esitanud avalduse 750 euro tagastamiseks. Lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Olulise lepingurikkumisega on eelkõige tegemist, kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi (VÕS § 116 lg 2 p 4). Tarbija taganes lepingust, nõudes raha tagasi, sest lepingurikkumisest järeldus, et kaupleja ei täida kohustusi ka edaspidi ega vii koolitust lõpuni. Kaupleja ja tarbija vaheline suhtlus oli puudulik ning tarbija ei saanud õpitud vajalikus mahus. Tarbija on ettemaksu tagastamise nõude esitamisega lepingust taganenud.

Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu (VÕS § 189

lg 1). Tagastamise või väljaandmise asemel peab lepingupool hüvitama üleantu väärtuse, kui tagastamine või väljaandmine on üleantu olemuse tõttu välistatud, muu hulgas, kui üleantu seisneb teenuse saamises või asja kasutamises.

Kuna tarbija on saanud olulises osas teenust, mille kvaliteedile vastuväiteid esitatud ei ole, siis ei oleks kogu raha kauplejalt tagasinõudmine põhjendamatu. Tarbijal tuleb hüvitada kauplejale saadud teenuse väärtus, mille komisjon arvestab kahe kolmandiku ulatuses tarbija nõudest maha. Kuna tarbija sai teenust kaks kuud, kuid pidi saama kolm kuud, siis rahuldab komisjon avalduse ühe kolmandiku ulatuses. Kaupleja kohustub tarbijale tagastama 250 eurot VÕS § 189 lg 1 alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/