

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-10653  
Otsuse kuupäev 17.10.2025  
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija  
Kaupleja Happy Body Clinic OÜ (16870855)

Tarbija nõue Raha tagastamine summas 200 eurot.

### Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja kohustub tarbijale tagastama 200 eurot VÕS § 189 lg 1 alusel.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Avalduse kohaselt ostis tarbija 19.02.2025 kauplejalt 5-korra RF-liftingu paketi hinnaga 250 eurot (50 eurot protseduur). Kingitusena anti tarbijale kreem, mille sobivusest või väärtusest teda eelnevalt ei teavitatud. Kreem osutus kasutajale sobimatuks.

Kasutatud on üks protseduur.

Edasine teenuse kasutamine on takerdunud, kuna:

- salong kolis ebamugavasse asukohta;
- suhtlus ja aja broneerimine on olnud raskendatud (WhatsAppi ja telefoni teel vastused puudusid);
- juulis teatati, et RF-liftingu aparaat on hoolduses, pakuti vaid muid protseduure;
- teenust pole siiani suudetud pakkuda;
- kogu info edastatakse vaid venekeelses rakenduses, mis ei vasta keeleseaduse nõuetele.

Tarbija nõue on kauplejale tagastada kasutamata 4 protseduuri maksumus 200 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Ei ole vastust andnud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon on tutvunud tarbija avalduse ning tõenditega ja rahuldab tarbija avalduse.

Tarbija sõlmis 19. veebruaril 2025 lepingu ilusalongiga, mille alusel ostis viiekorra RF-liftingu protseduuride paketi hinnaga 250 eurot, st ühe protseduuri hinnaks oli 50 eurot. Pärast ostu sooritamist anti tarbijale kingitusena kreem, millest tarbijat enne ostu ei teavitatud. Tarbija märgib, et kreemi ta ise ei oleks ostnud, sest see ei sobinud tema nahale ega olnud lepingu osa ega ostu eeltingimus.

Tarbija on jõudnud kasutada vaid ühte protseduuri, kuid ülejäänud neli protseduuri ei ole talle kättesaadavad. Teenuse osutamine on raskendatud mitmel põhjusel: (i) salong kolis linnaossa, mis ei ole tarbijale enam mugavalt ligipääsetav; (ii) kontakti salongiga on olnud praktiliselt võimatu saada, kuna sõnumitele ja telefonikõnedele ei ole vastatud; ning (iii) RF-liftingu aparaat on olnud hoolduses, mistõttu tarbijale ei ole lubatud lepingus kokkulepitud teenust osutada. (iv) Salong on pakkunud tarbijale alternatiivseid protseduure hinnaga 50 eurot, kuid need ei vasta lepingus kokku lepitud teenusele.

Lisaks on kogu edasine teave salongi poolt edastatud vaid venekeelses mobiilirakenduses, mis tarbijale ei ole arusaadav. Keeleseaduse kohaselt peab tarbijale olema tagatud teenuse kohta informatsioon eesti keeles, mis ei ole antud juhul täidetud.

Kaupleja ei ole tarbija avaldusele vastust esitanud. Kui eeldada, et tarbija väited on tõesed ja kaupleja ei ole suuteline pakkuma tarbijale nõuetekohast teenust, siis on tegemist olulise lepingurikkumisega VÕS § 116 lg 2 p 2 alusel. Lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

Tarbijale on pakutud teisi teenuseid, kuid tarbija huvi oli konkreetse teenuse vastu, mida kaupleja ei suuda tarbijale osutada. Rikutud on kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu.

Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu (VÕS § 189 lg 1). Tagastamise või väljaandmise asemel peab lepingupool hüvitama üleantu väärtuse, kui tagastamine või väljaandmine on üleantu olemuse tõttu välistatud, muu hulgas, kui üleantu seisneb teenuse saamises või asja kasutamises. Kuna tarbija on saanud teenust ühe korra eest, siis tuleb lugeda osutatud teenuse väärtuseks selle osa hind – 50 eurot (kokku viis osa).

Tarbija on kasutamata protseduuride eest õigustatud nõudma summas 200 eurot (4x 50 eurot).

Kingitusena antud kreemi eest ei saa salong nõuda tasu, kuna see ei olnud lepingu osa ega ostu eeltingimus ning tarbijale esitati see ainult lisana, tasuta ja kingitusena VÕS § 259 lg 1 mõttes. Salongi väide ühe protseduuri hinna tõstmiseks 70 euroni ei vasta tegelikkusele ning ei anna alust tarbijalt lisatasu nõuda.

Kokkuvõttes ei ole tarbijal kohustust tasuda teenuse eest, mida kauplajal ei ole võimalik osutada, ning tal on õigus nõuda tagastamist kasutamata jäänud teenuste eest. Tarbija poolt esitatud nõue summas 200 eurot on põhjendatud. Lähtudes ülaltoodust, rahuldab komisjon tarbija avalduse.

Kaupleja kohustus tarbijale tagastama 200 eurot VÕS § 189 lg 1 alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/