

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-09746  
Otsuse kuupäev 17.10.2025  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja ALL KAUBANDUSE OÜ (10618853)

Tarbija nõue Lepingust taganemine. Rahaline nõue 80 eurot.

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

Tarbija tellis 13.06.2025 kauplejalt nutikella Huawei GT3 46mm remondi ja tasus 80 eurot. Kella sai tarbija kätte alles 24.06.2025, kuigi algselt lubati kell remontida 2-3 päeva jooksul. Tarbija avalduse kohaselt oli kell peale remonti samas seisus ja kell töötas 3 h, mistõttu võttis tarbija kauplejaga 24.06.2025 kirjalikult ühendust. Kella polnud võimalik laadida nagu enne remonti viimist. Tarbija viis kella 07.07.2025 teistkordselt remonti ja tarbija väitel saadeti talle 12.07.2025 teade, et kell on korras, kuid kella kätte saades oli ekraan tume ja aku tühi ning kodus jälle kell ei toiminud. Kohapeal kaupluses kella remondist tagasi saades ei olnud kaupleja nõus kella toimimist demonstreerima. Kell oli laadimata, kuigi laadija oli remondis kaasas. Tarbija on seisukohal, et teda on ilmaasjata jooksutatud, mistõttu soovis ta oma 15.07.2025 kirjas teenuse eest makstud summa tagastamist. Tarbijale vastati, et kellal on niiskuskahjustus.

Peale kaupleja selgitusi tarbijavaidluse menetluse käigus, lisis tarbija, et omapoolse ekspertiisi teostamist peab ta ebamõistlikuks, sest see tooks kaasa kulusid, mida ta tõenäoliselt tagasi ei saa. Kell on remondieelses seisus ja veekahjustus on otsitud vabandus.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas, et esimese töö käigus asendati aku ja peale seda oli kell korras ja kell anti tarbijale 23.06.2025 tagasi. Tarbija andis 24.06.2025 teada, et kell töötab aga aku kestvus on lühike. Kui tarbija teistkordselt kella 07.07.2025 remonti andis, siis tuvastati veekahjustus ja kella ei ole võimalik enam taastada. Veekahjustus garantii alla ei kuulu. Kella remondi ja aku vahetuse käigus kontrolliti kell üle ja veekahjustusi ei tuvastatud ning kell väljastati töökorras olekus.

### Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksuma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes. VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. VÕS § 640 lg 2 kohaselt kannab töövõtja juhusliku hävimise ja kahjustamise riisikot kuni töö valmimiseni. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda ning sama paragrahvi lõike 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Eeltoodud sätte mõtte kohaselt lasub esimese kuue kuu jooksul töö valmimisest tõendamiskoormis kauplejal ning järgmise pooleteise aasta jooksul tarbijal. Kaupleja selgitas vastuses avaldusele, et kellal vahetati 23.06.2025 aku ning kell tagastati tarbijale. Kui tarbija pöördus teistkordselt 07.07.2025, siis tuvastati kellal veekahjustus ning seetõttu ei olnud kella enam võimalik taastada. Kaupleja tõendas enda väiteid fotodega, millel nähtub veekahjustus. Komisjoni hinnangul pole usutav, et kaupleja 23.06.2025 aku vahetuse käigus veekahjustust ei tuvastanud. Sellega pöördus tõendamiskoormis tarbijale. Tarbija ei ole kaupleja väiteid tõenditega ümber lükanud. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbija avaldus tuleb tõendamata tõttu jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/