

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-11807
Otsuse kuupäev 17.10.2025
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Studioköök OÜ (14817265)

Tarbija nõue Tarbija nõudeks on asja parandamine. LED-valgustus ei ole paigaldatud vastavalt kinnitatud tööprojektile, tootja lisas kohapeal täiendava profiili. Selle tulemusel on kapis kaks profiili ühe asemel, mis ei vasta projektile. Valamu paigaldus nõuetekohaselt. Valamu on paigaldatud valesi, kinnitatud ainult liimiga ühelt poolt, kuigi peab olema kinnitatud poltidega mõlemalt küljelt. Paisunud vahesein – nõudekapi sisesein on vähem kui kahe nädala jooksul pärast paigaldust paisunud, kuna ei ole kasutatud niiskuskindlat materjali.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada kauplejat ühe kuu jooksul kõrvaldama töövõtulepingu lepingutingimustele mittevastavused. Asendada paigaldatud LED valgustus projektikohase LED valgustusega, kinnitada valamu nõuetekohaselt, asendada valamu kohal oleva pundunud kapi seinad niiskuskindlate seintega.
3. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks ekspertiisikulu summas 74, 40 eurot.
4. Kui kaupleja ei kõrvalda ühe kuu jooksul komisjoni poolt eelmises punktis nimetatud puudusi, siis võib tarbija tellida töö mõnelt teiselt ettevõttelt ning nõuda kauplejalt põhjendatud mõistlike kulude hüvitamist.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt 20.03.2025 köögimööbli valmistamise ja paigaldamise hinnaga 9255.81 eurot, ilma tehnikata on mööbli hinnaks 6554.05 eurot. Paigaldati mööbel juulikuus 2025. Tarbija avalduse kohaselt paisus umbes kahe nädala pärast valamu kohal oleva kapi vahesein niiskuse mõjul ja tarbija arvamuse kohasel on tegemist konstruktsiooniveaga, sest köögimööbel peab kannatama niiskust eriti just sellises asukohas. Kaupleja vastas, et lepingu punkt 30 kohaselt ei kuulu veekahjustused garantii alla. Tarbija sõnul ei ole tegemist tema hooletusega. Samuti tõi tarbija välja LED valgustuse vale paigalduse, sest see ei ole paigaldatud maksimaalselt ettepoole ja ei valgusta tööpinda. Tarbija pöördus 04.08.2025 kaupleja poole ja andis puudustest teada, kuid talle vastati 05.08.2025, et niiskuskahjustus on tekkinud tema kasutuse tagajärjel ja ettevõtte selle eest ei vastuta. Tarbija pöördus OÜ Profixer poole, kes kirjutas 19.08.2025 mööbli ülevaatuse aktis, et tootja ei ole kapis kasutatud detaile niiskusekindlaks töödelnud ning tegemist on tootja veaga. Samuti toodi aktis välja, et valamu on ühelt küljelt tööpinda alla kinnitatud liimiga, mis ei

ole samuti lubatud. Tarbija nõudeks on, et LED valgustus paigaldatakse vastavalt projektile. Hetkel on kaks profiili ühe asemel, valamu teine külg kinnitatakse samuti poltidega ja niiskusest kahjustatud kapi vahesein asendatakse. Peale kaupleja selgitusi lisas tarbija, et ta on esitanud kauplejale 17.07.2025 LED valgustuse osas pretensiooni, kuid kaupleja ei vastanud sellele kirjale. Kaupleja saatis menetluse käigus koopia tarbija esimesest kirjast, mis ei olnud tellimus, vaid hinnapakumise päring ja alles hiljem sõlmiti leping, kus olid eraldi punktid LED valgustuse kohta, alumiiniumprofiil LED valgusribale ja 14,8W LED valgusriba. Sellest lähtuvalt ei ole õige kaupleja väide, et LED-valgustus otsustati hiljem kohapeal ja ainult tarbija soovil. Tarbija algne soov oli üksnes ühe kapi ühe tugiposti asendamine, kuid kaupleja keeldus sellest kohe.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas tarbijavaidluse menetluse käigus, et mööbel on kahjustatud veega ja nemad oma süüd selles ei näe ja on seisukohal, et tarbija nõue tuleb rahuldamata jätta. Peale tarbijalt pretensiooni saamist on kaupleja tarbijale korduvalt selgitanud, et vastavalt poolte vahel sõlmitud lepingu punktile 30 pretensioone vastu ei võeta vastu ja see ei kuulu garantii alla, kui tarbija hooletuse tõttu on materjalid või furnituurid kahjustunud veega või mõnel muul viisil (toidujäätmed, ülekoormus jne). Tarbija on mööblit kahjustanud veega. Ekspertiisi kaupleja samuti usaldusväärseks ei pea, sest puudub teave eksperdi pädevuse kohta ning tegemist ei ole ekspertiisibürooga. LED-valgustuse sisaldumist hinnapakumises kaupleja samuti eitab ja tarbija soovis mööbli paigaldamisel, et paigaldataks täiendav LED-profiil. Kirjalikku pretensiooni kaupleja väitel tarbija LED-valgustuse osas esitanude ei ole. Valamu paigalduse osas kaupleja sisulist selgitust ei andnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksuma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes. VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. VÕS § 640 lg 2 kohaselt kannab töövõtja juhusliku hävimise ja kahjustamise riisikot kuni töö valmimiseni. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda ning sama paragrahvi lõike 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Eeltoodud sätte mõtte kohaselt lasub esimese kuue kuu jooksul töö valmimisest tõendamiskoormis kauplejal ning järgmise pooleteise aasta jooksul

tarbijal. Köögimööbli valmistamise ja paigaldamise leping sõlmiti poolte poolt 20.03.2025. Köögimööbel paigaldati kaupleja poolt juulis 2025. 04.08.2025 esitas tarbija kauplejale pretensiooni, kuna valamu kohal oleva nõudepesu kuivatuskapi vahesein oli üles pundunud. Kaupleja leidis, et kahjustus tekkis tarbijast tulenevate asjaolude tõttu. Kaupleja keeldus puudusi kõrvaldamast. Tarbija pöördus hinnangu saamiseks Eesti Mööblitootjate Liidu poole ning esitas kauplejale 22.08.2025 Roman Adami poolt koostatud spetsialisti arvamuse, mille kohaselt kaupleja ei olnud nõudekapi seinad niiskuse vältimiseks töödeldud, tegemist oli arvamuse andja hinnangul tootja veaga. Lisaks leidis asjatundja, et valamu ei ole paigaldatud nõuetekohaselt. Kaupleja keeldus endiselt puudusi kõrvaldamast.

Komisjon selgitab, et nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Tõendamiskoormis lasus VÕS § 642 lg 2 kohaselt kauplejal. Kaupleja ei asunud töövõtulepingu lepingutingimuste mittevastavusi kõrvaldama, vaid hakkas alusetult süüdistama tarbijat hooletuses ja köögimööblile veekahjustuste tekitamises. Komisjon märgib, et mitte ainult professionaalne köögimööbli valmistaja, vaid ka iga keskmine tarbija peaks eeldama, et nõudekuivatuse kappi pannakse kuivama märjad nõud. Seega komisjon nõustub täielikult Roman Adami järeldustega, et tootja jättis niiskuse vältimiseks detailid töötlemata, mis tõi kaasa nende pundumise. Tegemist on ilmse töövõtulepingu lepingutingimuste mittevastavusega. Samuti nõustub komisjon asjatundjaga, et valamu ei ole paigaldatud nõuetekohaselt ning tarbijaga, et LED valgustus ei ole paigaldatud vastavalt tööprojektile. Komisjon kohustab seetõttu kauplejat eeltoodud puudused ühe kuu jooksul kõrvaldama. Komisjon selgitab, et VÕS § 646 lg 1 kohaselt võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist. Sama paragrahvi lõike 5 kohaselt võib tellija ise töö parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistliku kulutuste hüvitamist kui tellija nõudis töövõtjalt asja parandamist, kuid töövõtja ei teinud seda mõistliku aja jooksul. Eeltoodud sätete mõtte kohaselt peab tellija võimaldama töövõtjal puudustega tööd parandada ning alles siis kui töövõtja keeldub seda tegemast või ebaõnnestub, siis võib tellija lasta puudustega töö parandada mõnes teises ettevõttes. Komisjon märgib, et tarbija pöördus nõuetekohaselt pretensiooniga kaupleja poole. Kaupleja ei asunud puudusi kõrvaldama. Komisjon annab kauplejale puuduste kõrvaldamiseks aega ühe kuu. Kui kaupleja selle aja jooksul puudusi ei kõrvalda, siis on tarbijal õigus pöörduda teise ettevõtte poole ning nõuda kauplejalt puuduste kõrvaldamiseks tehtavate mõistlike kulutuste hüvitamist.

Tarbijal oli vajalik nõude maksuma panemiseks pöörduda asjatundja poole, kuna kaupleja keeldus vabatahtlikult töövõtulepingu lepingutingimuste mittevastavusi kõrvaldamast. Tegemist on otsese varalise kahjuga VÕS § 128 lg 3 mõistes. Seega rahuldab komisjon tarbija nõude asjatundja tasu hüvitamiseks ning mõistab kauplejalt VÕS § 115 lg 1 alusel 74, 40 eurot välja.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/