

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-11962
Otsuse kuupäev 17.10.2025
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Osaühing Neolund (10310776)

Tarbija nõue Tarbija soovib 140 euro hüvitamist.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 140 eurot.

Asjaolud:

29.09.2025 paigaldati tarbijale kaupleja poolt üks kogumaksumusega 185 eurot, mis sisaldas ukse paigaldusteenused, metallukse demonteerimist, prussi paigaldust, uue ukse paigaldust koos ülemise osa kohandamisega. 30.07 esitas tarbija kauplejale pretensiooni, et paigaldatud uks on kõver ning palus kauplejal paigaldusviga kõrvaldada. Tarbija saatis kauplejale foto. Kaupleja viga ei tunnistanu ning väitis, et tegemist on kõverate seintega. 06.08.2025 käis ust vaatamas kaupleja poolt saadetud töömees, kes nentis, et usk on kõver, kuid parandustöid tegema ei hakanud. Arvet ega kvitüüngit tarbijale tööde eest ei väljastatud, kuigi esitas 06.08.2025 vastavasisulise kirjaliku nõude. Avaldaja pöördus teise ettevõtte poole viimistlustööde tegemiseks. Meister fikseeris fotodega ukse paigaldusvead ning kinnitas, et paigaldus on teostatud valesti ja vajab täielikku ümberpaigaldust. Samuti selgus ümberpaigalduse käigus, et arvestuses näidatud prussi tegelikult ei olnudki paigaldatud. Kuna esialgne teenusepakkuja keeldus puudusi tunnistamast ja arvet ei ole siiani esitatud, peab avaldaja põhjendatult 140 euro tagastamise nõuet, mis vastab ebakvaliteetselt teostatud ukse paigalduse hinnale.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja avaldusega ei nõustunud ning väitis, et oli 19.08.2025 nõus ukse ümberpaigaldusega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamise kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes. VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. VÕS § 640 lg 2 kohaselt kannab töövõtja juhusliku hävimise ja kahjustamise riisikot kuni töö valmimiseni. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda ning sama paragrahvi lõike 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Eeltoodud sätte mõtte kohaselt lasub esimese kuue kuu jooksul töö valmimisest tõendamiskoormis kauplejal ning järgmise pooleteise aasta jooksul tarbijal. Uks paigaldati kaupleja poolt 29.07.2025. 30.07.2025 esitas tarbija kauplejale pretensiooni. Kaupleja leidis, et paigaldusvigu ei ole. Uks on kõver kõverate seinte tõttu ning ei asunud paigaldusvigu koheselt kõrvaldama. Tarbija pöördus paigaldusvigade kõrvaldamiseks Sundoras OÜ poole, kes kõrvaldas 16.08.2025 paigaldusvead ning esitas tarbijale arve 150 euro tasumiseks. Tarbija soovis, et tasutud remondiarvest 140 eurot tasuks talle kaupleja. Kaupleja keeldus tarbija nõuet rahuldamast ning väitis, et oleks ise ukse ümberpaigalduse teinud 19.08.2025. Komisjon selgitab, et nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. VÕS § 646 lg 1 kohaselt võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist. Sama paragrahvi lõike 5 kohaselt võib tellija ise töö parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistliku kulutuste hüvitamist kui tellija nõudis töövõtjalt asja parandamist, kuid töövõtja ei teinud seda mõistliku aja jooksul. Eeltoodud sätete mõtte kohaselt peab tellija võimaldama töövõtjal puudustega tööd parandada ning alles siis kui töövõtja keeldub seda tegemast või ebaõnnestub, siis võib tellija lasta puudustega töö parandada mõnes teises ettevõttes. Komisjon märgib, et tarbija pöördus nõuetekohaselt pretensiooniga kaupleja poole. Kaupleja ei asunud koheselt puudusi kõrvaldama. Hilisem väide, et kaupleja oleks ise vead kõrvaldanud ei muutnud tarbija õigust lasta töö teha teisel ettevõttel, kuna kaupleja ei tunnistanud koheselt oma viga ning ei asunud koheselt töövõtulepingu lepingutingimustele mittevastavust kõrvaldama. Tarbijal oli seetõttu õigus pöörduda teise ettevõtte poole ning nõuda kauplejalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist. Tarbija tasus Sundoras OÜ arve summas 150 eurot ning nõuab kauplejalt 140 euro hüvitamist. Komisjon leiab, et nõue on põhjendatud ning seetõttu rahuldab tarbija avalduse soovitud ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/