

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-12491
Otsuse kuupäev 17.10.2025
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja Konsoolimees OÜ (17155936)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine. Rahaline nõue 450.90 eurot.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 450.90 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 12.06.2025.a kaupleja e-poest mängukonsooli Nintendo Switch 2 + Mario Kart World, hinnaga 450.90 eurot (Tellimus nr. 10). Ostuks sõlmis tarbija ka Inbank järelmaksu lepingu.

Tarbija avalduse kohaselt jäeti kaup tarnimata ja algselt lubati tarbija eest järelmaksu arved maksta, kuid ka seda lubadust ei täidetud.

02.07.2025.a kirjutas kaupleja, et kui 12.07.2025.a kaup saabunud ei ole, siis tagastatakse soovi korral ostusumma ja tarbija nõustus veel ootama. Tarbija pöördus veel näiteks 28.08.2025.a ja kaupleja vastas 07.09.2025.a, et tarbija saadaks tasumist vajavad arved neile. Samalaadseid

lubadusi raha tagastamiseks andis kaupleja ka septembri keskel.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluse menetluse käigus, vastas tarbija, et nõus ootama, kui kaupleja maksab 29.09.2025.a algaval nädalal pool summast ja teise poole lähinädalatel.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas tarbijavaidluse menetluse käigus 25.09.2025.a, et tal on finantsprobleemid ja ta saab järgmise nädala algul kanda pool nõudesummast ning ülejäänud hiljemalt nt kahe nädala jooksul. Soovib lahendada olukorra kompromissiga võimalikult kiiresti ning annab endast parima, et kummagi poole õigused oleksid kaitstud.

Komisjoni põhjendus:

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele sisuliselt vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija esitas kaupleja vastu nõude üleantu tagastamiseks. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

VÕS § 116 lg-s 1 toodud lepingust taganemise üldnormi kohaselt on taganemise õigustatud juhul, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 208 lg 1 järgi on müügilepingus müüja peamine kohustus anda ostjale asi üle. Tõendatud on, et kaupleja rikkus oluliselt oma lepingulist kohustust ja ei andnud tarbijale ostetud kaupa üle. Tarbija müügilepingut taganemise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija ei ole ostetud asju kätte saanud, kaupleja peab tarbijale tagastama tarbijalt saadud ettemaksu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/