

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-10060
Otsuse kuupäev 15.10.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Senchukoff TM OÜ (14709541)

Tarbija nõue Paigaldamata varuosaga ja töö eest tasutud 330 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tagastama tarbijale viimase poolt tasutud 330,00 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

16.06.2025 andis tarbija kauplajale üle mootorratta parandustöö tegemiseks. Mootorrattal olid ilmnunud laagri ja aku probleemid. 01.07.2025 teatas kauplaja, et parandustööd on valmis. Tarbija tasus tööde ja varuosade eest kokku 440 eurot sh 230 eurot regulaatori eest, 100 eurot töö eest. 02.07.2025 tagastas kauplaja mootorratta tarbijale.

Tagasisõidul mootorrattas suri välja; selgus, et regulaator ei olnud vahetatud. Tarbija pöördus samal päeval kauplaja poole ja nõudis regulaatori ja selle vahetamise eest tasutud 330,00 euro tagastamist. Kaupleja lubas teha ümberarvestuse, kuid ei ole siiani tarbijale raha tagastanud.

Kaupleja seisukoht:

Pooltevahelisest kirjavahetusest nähtub, et kauplaja on omaks võtnud selle, et regulaatori ja selle paigaldamise eest on tarbija tasunud 330,0 eurot, kuid see on jäänud paigaldamata. Kaupleja on kohustunud tagastama regulaatori ja selle paigaldamise eest tasutud 330,00 eurot, kuid pole hoolimata lubadustest seda teinud. Komisjonile kauplaja mingeid selgitusi ei andnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tuvastas, et poolte vahel oli sõlmitud töövõtuleping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. VÕS § 635 lg 4 kohaselt on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, tarbijatöövõtuleping.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 101 lg 1 p 4 sätestab, et kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja taganeda lepingust või öelda leping üles. VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 188 lg 1 kohaselt toimub taganemine taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele.

Antud juhul on kaupleja kohustust oluliselt rikkunud – hoolimata pooltevahelisest kokkuleppest ja väidetavalt tehtud töö eest tasu nõudmisest – ei ole tööd teinud (regulaatorit paigaldanud); selle üle pooltel vaidlus puudub. Seega oli tarbijal alus lepingust taganemiseks ja tarbija on seda õigust kasutanud.

VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Antud juhul tarbijal mingit tagastamise kohustust ei ole, sest kaupleja ei ole talle regulaatorit üle andnud. Küll aga on kauplejal kohustus tagastada 330,00 eurot mis tarbija tasus regulaatori ja selle paigaldamise eest.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab tagastama tarbijale viimase poolt tasutud 330,00 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/