

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-09950  
Otsuse kuupäev 14.10.2025  
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija  
Kaupleja Mootori Meistrid OÜ (16755077)

Tarbija nõue Lepingust taganemine. Rahaline nõue 800 eurot.

### Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tagastama tarbijale 800,00 eurot. Tarbija omakorda peab kauplejale tagastama kaupleja poolt talle müüdud käigukasti juhtploki Electronic Control unit TCM 0GC DQ381.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

Tarbija tellis 03.07.2025.a kauplejalt autole Škoda Superb 2018.a (Riiklik reg. nr. 542XVX) kasutatud käigukasti juhtploki Electronic Control unit TCM 0GC DQ381, hinnaga 800 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt küsiti ta käest auto registreerimisnumbrit ja VIN-koodi ja kinnitati, et müüdav varuosa sobib tema autole. Hiljem selgus siiski varuosa paigaldamisel, et toode ei sobi ja tarbija saatis kauplejale 17.07.2025.a kirja, milles soovis varuosa tagastada.

Tarbijale vastati, et asi müüdi ilma tagastusõiguseta ja kasutatud varuosi tagasi ei võeta ning sooviti sõiduki andmeid, paigaldusvideot ja erinevat infot, mille nõudmist peab tarbija selgelt üleliigseks.

Tarbija pöördus selgituste saamiseks 30.07.2025.a paigaldaja S.A.L. Grupp OÜ poole, kes kinnitas, et antud varuosa ei sobi tarbija sõidukile.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis omapoolsed selgitused menetluse käigus andmata.

Varasemalt on kaupleja tarbijale vastanud 18.07.2025.a, et müügihetkel teavitati tarbijat, et kasutatud elektrooniline komponent on õrn ja müüakse ilma tagastusõiguseta ning paigaldada tohib kvalifitseeritud spetsialist.

Kaupleja nõudis tarbijalt kolme päeva jooksul: 1. Pädeva ettevõtte ametlikku hinnangut, mis oleks väljastatud volitatud esinduses, sertifitseeritud teeninduses või käigukasti tootja poolt. Arvamus oleks pidanud olema ettevõtte blanketil, allkirja ja pitsatiga ja sisaldama järeldest, et artikkel TCM 0GC DQ381 ei ühildu konkreetse käigukastiga.

Lisaks soovis kaupleja sõiduki andmeid ja käigukasti koodi või numbrit, fotosid või videoprotokolliga paigaldusest/eemaldamisest, kus oleks selgelt näha kaupleja poolt müüdud plokk koos TCM 0GC DQ381 koodiga, käigukasti tehaseplaat numbri/koodiga ja sõiduki VIN-kood.

Samuti hoiatati, et kui neid dokumente 3 päeva jooksul ei esitata, siis lükatakse tarbija tagastusnõue tagasi ja toode peab olema algses seisukorras ja diagnostika- ja paigalduskuld ei kuulu hüvitamisele.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid müügilepingu. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> sätestab, et tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Kaupleja ei ole ümber lükanud tarbija väidet, et kaupleja ise selgitas auto registreerimisnumbri ja VIN-koodi järgi välja antud sõidukile sobiva varuosa. Seega mitte tarbija ei ole esitanud ebaõiget tellimust, vaid kaupleja ise on tellinud tarbijale ebaõige varuosa ja nõudnud selle eest tasu.

Tarbijavaidluste komisjon lähtub vaidluste läbivaatamisel kohtutes tsiviilasjade läbivaatamist reguleerivast tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Kuivõrd kaupleja ei ole komisjonile oma seisukohti esitanud, lähtub komisjon üksnes tarbija poolt esitatud väidetest ja tõenditest.

VÕS § 220 lg 1 sätestab, et ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele

mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Need tingimused on antud juhul täidetud.

VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

VÕS § 223 lg 1 p 5 sätestab, et ostjal on õigus müügilepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Komisjon leiab, et tarbija on tõendanud, et müüja on tellinud ja müünud talle varuosa, mis ei sobi tema sõidukile. Asjaoludest nähtub, et kaupleja ei soovi ebaõiget varuosa õige varuosa vastu välja vahetada. Seega on tarbijal tekkinud lepingust taganemise õigus ja tarbija on seda õigust kasutanud.

VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist.

Eeltoodust tulenevalt on tarbijal õigus nõuda tema poolt tasutud 800,00 euro tagastamist eeldusel, et ta ise tagastab kauplejale kaupleja poolt talle müüdud varuosa.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/