

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-09601
Otsuse kuupäev 13.10.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja LP Group OÜ (11922109)

Tarbija nõue Tarbija palub:

"Palun tuvastada, kas mul on kohustus tasuda esitatud võlanõue.

Palun tuvastada, kas teenuse pakkujal on õigus esitada arve 6 tunni töö eest 35 eur/h +km, kui kokku oli lepitud, et tasu on tunnihinna põhine 35 eur/h ja töödele kulus 3h.

Palun tuvastada, et tarbijale esitatakse töödele hinnapakkumine täishinnale kui ei ole täpsustatud teisiti (nt lisandub käibemaks).

Palun tuvastada, kas mul on hetkel teenuse osutaja ees täitmata kohustusi.

Palun selgitada, kuidas peaks tarbija käituma olukorras, kus on antud info tööde hinna ja tööde mahu kohta, mis võimaldab arvestada orienteeruva kuluga, kuid töö eest küsitakse kahekordne tasu, sest tööd saadeti omaalgatuslikult tegema ühe elektrikuga asemel kaks ja töötasu nõutakse mõlemale. "

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Tarbijal puuduvad kaupleja ees 26.06.2025 teostatud töödest tulenevad rahalised kohustused ning kauplajal puudub õigus tarbijalt nõuda täiendavat tasu. Tarbija on kohustuse täitnud.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija korrigeeritud avalduse kohaselt:

"19.05.25 pöördusin elektrik L. L. poole, sest korteris puudus ahjule elektripistik. Arendaja võttis ühendust korteris elektritööd teostanud L. L. ja andis mulle kontakti, et kutsuksin ta elektritöid tegema.

Lisaks ahju pistikule soovisin vahetada köögis dimmeri ja kivi paigalduse järgselt panna tagasi pistikupesad. Konsulterisin antud tööde osas L. L., kes käis kohapeal ja veendus tööde teostatavuses. Samuti kinnitas, et minu poolt varasemalt poest ostetud pöörddimmer sobib ja vahetamist vajab vaid trahvo. Tema sõnul olid soovitud tööd väikese mahuga (ca 2h) ja ühtegi probleemi tööde tegemiseks ei olnud.

22.05 saatis ta mulle sõnumina tööde hinna ja planeeritud aja (lisatud sms-i kuvatõmmis). Tarbijana arvestasin, et tegemist on lõpphinnaga, sest ei olnud täpsustatud teisiti, ja nõustusin pakkumisega.

13.06 lisandus soov teha valamukappi juurde kaks pistikupesad. Kinnitati, et see on teostatav ja probleeme ei ole.

18.06 pidi elektrik tulema töid tegema, kuid ei tulnud kohale ega teavitanud.

26.06 ajavahemikus 15:30-18:30 tehti kokkulepitud tööd, töid pidi tulema tegema üks elektrik, kuid tuli kaks elektrikku, kellest teine oli suure tõenäosusega õpipoiss, kellele õpetati pistikupesade tegemist. Lisaks tekkisid takistused dimmeri ühendamisel ja elektrik konsulteris telefoni teel L.L. dimmeri paigalduse osas. Kella 17 paiku tuli L. kohale, et lahendus leida. Juhtisin tähelepanu elektrike poolt viltu tagasi paigaldatud pistikupesale, mille ta selle peale ise loodi pani. Samuti tekkis olukord, kus minu dimmer ei pidavat hästi sobima ja tuleb nende käest uus osta. Tööde eelselt oli Leo üle vaadanud minu dimmeri ja kinnitanud, et see sobib. Leppisin olukorraga ja kinnitati, et tööle tehakse soodushind. L. lahkus ja elektrikel jäi teha veel uus pistikupesad kipsseina valamukapi alla.

Tööde lõppedes selgus, et tehtud pistikupesade ümbruse seinal on defekte, pistikupesade serv on lahti ja ühte pistikupesasse läheb juhe väga raskelt sisse, raam ja pistiku augud ei ole kohakuti. Teavitasin Leod puudustest sama päeva õhtul.

Vastati, et kõik on piisavalt korrektne ja küsiti kas tehakse arve või soovin, et nad kõik paigaldatud seadmed maha võtavad ja taastavad algse olukorra. Kuna sain info, et iga järgmise töö hind on 35.-/h (lisatud kuvatõmmis) ja nende hinnangul on pistik korrektne, ei soovinud ma teha lisakulutusi garantiitöödele. Kahjuks ei tulnud pistikupesade töökorda ja seisu üle vaatama (lisatud kuvatõmmis sõnumist, mille kohaselt "pistikupesadesse tõenäoliselt läheb pistik sisse" ja lisatud kirjavahetusest lähtub nendepoolne hinnang, et pistikupesad on kasutatavad ja ebamugavus võiks aja jooksul kaduda).

30.06 saadeti mulle arve, milles töö eest küsitakse 6 x 35 eur/h + km (-10% soodustus). Töid tehti 3h ja töö hind oli kokku lepitud tunnihinna põhiselt 35 eur/h.

Laekunud arve tõttu ei julgenud ma kutsuda pistikupesa üle vaatama, sest sain aru, et iga järgneva töö eest lisandub tasu. Mulle oli antud info, et töid tuleb tegema elektrik, nendepoolne põhjendus on, et kuna saadeti kaks elektrikku, tuleb töötasu maksta mõlemale. Enne tööde tellimist ei olnud sellest juttu.

Kompromissina pakuti, et eemaldatakse kõik paigaldatud seadmed ja taastatakse algne olukord, v.a kipsseina tehtud pistikupesa osas, aga puudus vastus küsimusele, kes tasub töö eest, milleks kulub ca 1h. Seda ei saa käsitleda adekvaatse kompromissina, sest esialgset olukorda ei ole võimalik täies mahus taastada kipsseina tehtud pistikupesade tõttu ning puudub info oluliste detailide kohta - mis saab senisest arvest, kas tekivad lisakulud.

Olin algusest peale nõus tasuma tehtud tööde eest vastavalt lepingule, keeldun tasumast vaid selles osas, mille suhtes puudus kokkulepe. Kokkulepitud töötasu ja vahendite osas on arve tasutud.

Arvestades tööle kulunud aega, kvaliteeti ja kokkuleppeid, pakkusin esmalt omalt poolt, et tasun 50% arvest. Teenuse pakkuja sellega ei nõustunud, korrigeeris arvet, kuid tasu soovis endiselt 6 tunni töö eest.

Pakkusin, et tasun töödele kulunud tundide järgi (nii nagu kokku lepitud) ja tarvikud, kuid teenuse osutaja sellega ei nõustunud.

Tasusin 9.07 tehtud tööde eest vastavalt mulle sõnumis saadetud infole: tarvikud ja 3 tunni töö vastavalt kokkulepitud tunnitasele: 35.- x 3, trafo 45.-, pistikupesa+kaabel 6,5.- , pesa 4,4.-, raam 2,75.- ja lisandunud dimmer 69,5.- = 233,15.- (lisatud maksekorraldus).

Teenuse osutaja pöördus 9.07 Kredix poole ning mulle on esitatud võlanõue (arve 2 kohta) (lisatud manusena).

Vaidluse asjaoluks on, et töid tehti 3h ning tasu küsitakse 6 h eest (lisatud arved). Esimesele arvele oli lisatud ka väljakutse tasu, millest ei olnud juttu. Kaupleja süü on, et tarbijale antud info enne teenuse tellimist ei vasta väljastatud arvele (lisatud sms tööde hinna kohta ja tööde tegemise järgselt esitatud arved).

Lisaks on tööd tehes rikunud hoolsuskohustust. Ma ei soovi võimaliku mittekohase töö parandamist, vaid et mulle ei esitataks alusetut nõuet liiga suure töötasuga, mille kohta puudus kokkulepe.

Kokku oli lepitud, et tuleb elektrik, töö hind 35 eur/h.

Hetkel soovitakse töö eest 70 eur/h +km (miinus kauplejapoolne soodushind 15%).

Tarbijana arvestan, et pakkumises on kirjas lõpphind kui ei ole täpsustatud teisti.

Olen teenuse eest tasunud vastavalt kokkuleppele (tehtud töödele kulunud aeg tunnihinna põhiselt + tarvikud). Olen tasunud täishinnas, soodustust ei ole arvestanud. Tasu on suurem kui 50% arvest, mis oli esmane minupoolne kompromissi pakkumine.

Leian, et olen tasunud vastavalt lepingule, mis on tehtud enne tööde tellimist, ja minu vastu esitatud võlanõue on alusetu."

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija avaldusega ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija avalduse kohaselt pöördus tarbija kaupleja poole elektritööde tegemiseks. Tarbija peamine väide on, et pooled leppisid eelnevalt töödes, s.t tööle kuluvas ajas ja hinnas siduvalt kokku, mistõttu on kaupleja tasunõue põhjendamatu.

Kaupleja on seisukohal, et hinnapakumine oli hinnanguline ning kaupleja tõi välja üksnes eeldatava tööaja ja kuluarvestuse. Poolte vahel on erimeelsus ka küsimuses, kas kaupleja võis kasutada kahte töömeest ja korrutada töö ajakulu vastavalt töömeeste arvule kahega.

Komisjon on tutvunud poolte seisukohtade, kirjavahetuse ja komisjonile esitatud tõenditega. Tarbija on tasunud kauplejale 233,15 eurot. Tasu osadeks on:

- a) kolm tundi tööd hinnaga 35 eurot töötund;
- b) trafo hind 45 eurot;
- c) pistikupesa ja kaabli hind 6,5 eurot;
- d) pistikupesa hind 4,4 eurot;
- f) raami hind 2,75 eurot;
- g) dimmeri hind 69,5 eurot.

Tarbija ja kaupleja on sõlminud töövõtulepingu VÕS § 635 lg 1 tähenduses. Töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

Leping on tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma (VÕS § 8 lg 1). Poolte esitatud kirjavahetusest nähtub, et pooled sõlmisid kehtiva lepingu. Kaupleja on tarbijale teatud pakkumuses avaldanud, et „saadame elektriku, kes paigaldab pistikupesad, ühendab ahju, pliidi ja LED-trafo. LED-trafo dimmerdatav 45, pistikupesa + kaabel 6,5, töö ca 2 h 70“. Tarbija andis kauplejale nõustumuse. Järelikult olid pooled sõlminud lepingu.

Töövõtulepinguga võib kokku leppida töö eelarves, mis on töövõtjale kas siduv või mittesiduv. Sellise kokkuleppe puudumisel eeldatakse, et eelarve on siduv (VÕS § 639 lg 1). Praegusel juhul nähtub, et eelarve oli siduv materjalide kulu osas ning tööle kulunud aeg oli hinnanguline.

Tarbija on tasunud kolme tunni eest, sest kolm tundi oli tegelik tööle kulunud aeg. Kaupleja on 1. juuli 2025. a e-kirjas tarbijale märkinud, et töömehed alustasid töid kell 15.00 ja lõpetasid 18.00, kokku kuus tundi. Kaupleja on korrutanud tööle kulunud aja töömeeste arvuga.

Lepingut sõlmides (SMS-ide teel) ei leppinud pooled kokku, et töid tuleb teostama kaks elektrikku. Igal juhul ei teki kauplejale kahe töömehe eest topelttasunõuet. Kui kaupleja otsustas saata tarbija juurde töid tegema kaks elektrikut, siis jääb see kaupleja riisikosse. Kui kaupleja soovinuks nõuda kahe töömehe töö eest tasu, siis pidanuks ta eelnevalt selles tarbijaga kokku leppima. Ka eelduslikud tunnid ei ühti kaupleja pakkumuses hiljem kulunud tundidega. Kui ühel elektrikul pidi kuluma eelduslikult ainult kaks tundi, siis jääb küsitavaks, kuidas kulus kahel elektrikul kokku kuus tundi. Komisjon peab veenvaks, et üks töömeestest oli praktikant, kelle tööd teine elektrik pidi parandama, ning tegelikkuses dubleeriti teineteise tööd, mitte ei hoitud aega kokku. Töö laadist tulenevalt ei olnud tegemist selliste töödega, mis eeldanuks kahe elektriku panust. Kui eelduslikult pidi kuluma ühe elektriku tööajaks ca kaks tundi, siis kahe elektriku puhul pidanuks tööaeg vähenema, mitte kasvama. Kaupleja arvestuse järgi kulunuks ühel töömehel kahe tunni asemel kuus tundi. Komisjoni hinnangul ületab kuus tundi ebamõistlikult kaupleja poolt hinnanguliselt tööle kuluvat aega, mistõttu ei saa kaupleja tasu nõuda kuue tunni eest ka siis, kui töömehi olnuks vaid üks.

TKS § 8 lg 1 kohaselt teavitab kaupleja teenust pakkudes tarbijat teenuse eest tasutavast lõpphinnast. Kui teenuse lõpphinda ei ole võimalik eelnevalt kindlaks määrata, teavitab kaupleja tarbijat teenuse hinna komponentidest, tariifidest või hinna arvutamise alustest nii, et tarbijal on võimalik teenuse lõpphinda piisava täpsusega arvutada. Viidatud sättest järeldub, et kokkulepitud hinnad sisaldasid ka käibemaksu. Et kauplejale tekiks õigus küsida tarbijalt eraldi käibemaksu juurde, pidanuks kaupleja tarbijale kokkulepet sõlmides avaldama, et hinnale lisandub käibemaks. Eelduslikult leppisid pooled kokku lõpphinnas, kuhu sisse pidi olema arvestatud kõikvõimalikud maksud ja tasud, s.t tegemist oli lõpphinnaga.

Lähtudes eeltoodust, on komisjon tuvastanud, et tarbijal puuduvad kaupleja ees rahalised kohustused. Tarbija on kauplejale tasunud vastavalt pooltevahelisele kokkuleppele ning lepingu täitnud. Kauplejal puudub tarbija vastu nõue.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/