

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-10386
Otsuse kuupäev 13.10.2025
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja X-motors OÜ (16565827)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

2025 aasta aprillis viis tarbija oma sõiduki Mazda MX-5 remondiks (diferentsiaali vahetuseks) kaupleja töökotta. Autole järgi minnes märkas tarbija auto kapotil mülke ja kriimustusi, mida seal varem ei olnud. Tarbija on võtnud hinnapakumise, mille kohaselt läheb puuduste kõrvaldamine maksma 573,40 eurot. Tarbija nõuab kauplejalt puuduste kõrvaldamise hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väitel esitas tarbija oma pretensioonid alles mitu päeva pärast seda, kui sõiduk oli tema territooriumilt ära viidud. Tarbija ei ole kauplejale esitanud sõidukit väidetavate puudustega tutvumiseks, hoolimata kaupleja korduvatest ettepanekutest. Sama sisuga avaldus on juba olnud Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti menetluses; menetlus on lõpetatud, sest tarbija ei esitanud õigeaegselt tõendeid. Sõiduk osales 12.10.2025 üritusel „Cars ja Coffee“ ja fotodelt pole tuvastatavad tarbija poolt osundatud kahjustused.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijavaidluste komisjon lahendab tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud lepingust tulenevaid tsiviilvaidlusi ning lähtub vaidluste läbivaatamisel kohtutes tsiviilasjade läbivaatamist reguleerivast tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab hagimenetluses kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema

nõuded ja vastuväited. Samad nõuded laienevad ka komisjonis tsiviilvaidluste läbivaatamisele.

Tõendamaks oma väiteid, on tarbija esitanud komisjonile teadmata ajal ja kohas tehtud fotod. Nende põhjal pole komisjonil mitte kuidagi jõuda järeldusele, et osundatavad defektid (kui neid üldse esineb, sest fotode põhjal on sellest raske aru saada) tekkisid autole ajal, mil see oli kaupleja valduses.

Poolte vahel oli sõlmitud töövõtuleping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. VÕS § 635 lg 4 sätestab, et tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes.

VÕS § 646 lg 1 sätestab, et kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimuste mittevastavuse olulisust. Töövõtja võib töö parandamise asemel teha lepingutingimustele vastava uue töö.

Seega juhul, kui tarbija leidis, et töö on tehtud puudustega, kaupleja on tekitanud talle kahju, tulnuks tal pöörduda kaupleja poole ja nõuda puuduste kõrvaldamist. Antud juhul ei ole tarbija kauplejale isegi väidetavaid puudusi näidanud.

VÕS § 646 lg 5 sätestab, et kui tellija nõuab õigustatult parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist. Seega alles juhul, kui puudused on olemas ja kaupleja vastutab nende eest, kuid keeldub neid kõrvaldamas, tekib tarbijal õigus lasta puudused kõrvaldada kolmandal isikul ja nõuda kauplejalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Kokkuvõtteks leiab komisjon, et tarbija pole 1) tõendanud väidetavate puuduste olemasolu, 2) tõendanud väidetavate puuduste tekitamist kaupleja poolt, 3) võimaldanud kauplejal väidetavate puudustega tutvuda ja nende põhjendatuse korral puudused ise kõrvaldada.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/