

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-10476
Otsuse kuupäev 12.10.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja OÜ HVP Saaretoode (12369302)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja raha tagastamine summas 51.77 eurot.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus.

Kaupleja on kohustatud tagastama tarbijale toote maksumuse koos saatmiskuluga summas 51,77 eurot.

Asjaolud:

Tarbija tellis 17.06.2025 kaupleja e-poest Saarlander.eu mootorvoodi katemadratsi lõhikuga lina, kasutades Google'i otsingut ja suunamist. Tellimus vormistati otse Google'i juhutatud lingilt. Toode saabus 18.07.2025, kuid osutus tavaliseks kummiga linaks, mitte lõhikuga linaks, nagu tarbija soovis.

26.07.2025 teavitas tarbija kauplejat, et sai vale toote. Tarbija selgitas, et ei kontrollinud eraldi tellimuse numbrit, kuna eeldas, et Google juhatas õigesse tootesse. Tarbija avas toote kilepakendi, kontrollis selle sisu ning pani tagasi samasse pakendisse, järgides murdejooni. Tarbija väidab, et toode ei puutunud kokku pindadega ega määrdunud ning tagastati samas seisukorras.

Kaupleja keeldus raha tagastamisest, väites, et toode ei ole algses seisukorras. Kaupleja pakkus tagastamisel hüvitist vaid 45% ulatuses ning keeldus esmalt ka postikulu hüvitamisest. Kaupleja ei pakkunud vahetust õige toote vastu.

Tarbija leiab, et sai vale toote ning avas pakendi üksnes selleks, et kontrollida toote vastavust tellimusele. Tarbija rõhutab, et toodet ei ole kasutatud, see tagastati samas seisukorras ning pakend ei olnud rikutud. Tarbija peab kaupleja keeldumist raha tagastamisest põhjendamatuks, kuna toode tagastati korrektselt.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitab, et toote tagastamisel peab see olema originaalpakendis ja avamata, kuna tegemist on hügieenitootega. Kaupleja väidab, et pakend oli avatud ja määrdunud ning toode ei

olnud enam kaubanduslikult sobilik edasimüügiks. Kaupleja lisas pildid, mis näitavad, et toode ei olnud sile ega triigitud ning liimiriba oli määrdunud. Kaupleja leiab, et tarbija ületas mõistliku proovimise piiri ning ei saa seetõttu raha tagasi täies ulatuses.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Komisjon analüüsis tarbija ja kaupleja seisukohti ning hindas, kas tarbijal oli õigus lepingust taganeda ja saada ostusumma tagasi.

VÕS § 56 lg 1 kohaselt on tarbijal õigus taganeda sidevahendi abil sõlmitud lepingust 14 päeva jooksul alates kauba kättesaamisest. Tarbija esitas taganemisteate 8 päeva pärast kauba kättesaamist, seega tähtajaliselt.

VÕS § 56² lg 4 sätestab, et tarbija vastutab asja väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vajalik asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Komisjon leiab, et tarbija avas pakendi üksnes toote kontrollimiseks ning ei kasutanud toodet viisil, mis ületaks mõistliku proovimise piiri. Tarbija selgitas, et toode pandi tagasi samasse pakendisse, järgides murdejooni ning see ei puutunud kokku muude pindadega.

Komisjon leiab, et kaupleja ei ole esitanud piisavaid tõendeid, mis kinnitaksid, et toode oli määrdunud või kasutatud viisil, mis välistaks taganemisõiguse. Komisjon ei pea määrdunud liimiriba piisavaks tõendiks toote kasutamise kohta. Komisjon märgib, et toote pakendit avamata ei oleks olnud võimalik tuvastada, kas lina tüüp vastab tarbija poolt soovitudle.

Komisjon rahuldab tarbija avalduse. Komisjon leiab, et tarbijal oli õigus lepingust taganeda ning saada tagasi ostusumma täies ulatuses. Toote tagastamiskulu jääb tarbija kanda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/