

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-09377
Otsuse kuupäev 10.10.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja PARKIT OÜ (12135716)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine ja trahvisumma tagastamine

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

21.05.2025 koostas kaupleja tarbija sõidukile Sõle 73 parkimisalal parkimisloa puudumise põhjendusel leppetrahvinõude summas 50 eurot.

Tarbija vaidlustas trahvi.

Kaupleja selgitas vaidele antud vastuses, et antud parkimisalal saavad parkida ainult KÜ liikmed ja/või nende külalised vastava parkimisloa eksponeerimisel. Tarbijal puudus parkimisluba.

Tarbijat selgitus ei rahuldanud, kuna hoovi sissesõidul olev infotahvel on tugevalt pleekinud, selle värvikiht pragunenud, seda on soditud ja see oli sõidukist praktiliselt loetamatu.

07.07.25 samast kohast mööda sõites tarbija avastas, et loetamatu infotahvel on vahepeal asendatud uuega.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile selgitusi andnud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid üürilepingu parkimiskoha kasutamiseks.

Esitatu kohaselt ei märganud tarbija teavet parkimiskorralduse kohta enne, kui ta oli saanud

leppetrahvi teate.

Esitatud foto põhjal on parkimiskorralduse kohta paigaldatud teabetahvel suurte mõõtmetega ja selle pealkiri „ERAVALDUS PARKIMISTINGIMUSED“ on selge ja arusaadav isegi sõidukist ja mööda sõites. Sõidukijuhil on võimalik aru saada, et tegemist on eravaldusega, kus on valdaja poolt kehtestatud parkimistingimused. Parkimiskord on tuvastatav, ehkki vana teabetahvel oli kulunud.

Esitatu kohaselt ei olnud probleem selles, et parkimiskorralduse kohta ei olnud teavet vaid selles, et tarbija ei märganud teavet üldse. Märgi halb seisukord antud olukorda ei põhjustanud.

Teabetahvlit oli normaalsest raskem lugeda, kuid väide, et märki sisust ei ole võimalik aru saada, pole õige.

Esitatu kohaselt on poolt vahel kehtiv üürileping ja tarbija rikkus lepingut ja kauplejal oli lepingutingimuste alusel õigus kohaldada tarbija suhtes leppetrahvi (VÕS § 158). Tarbijal puudub alus lepingust taganeda ja tasutud leppetrahvi summat tagasi nõuda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/