

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-09120  
Otsuse kuupäev 08.10.2025  
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija  
Kaupleja ALL KAUBANDUSE OÜ (10618853)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine nõue 79 eurot.

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija nõue rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 79 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija sõlmis kauplejaga 05.04.2025 tövõtulepingu nutikella parandamise kohta, tarbija tasus teenuse eest 79 eurot. Tarbija pöördus kaupleja poole põhjusel, et tema nutikella aku tühjenes kiirelt (8-10 h jooksul). Tarbija sai nutikella 15.04.2025 kauplejalt tagasi, töö ei õnnestunud, sest aku tühjenes sama kiirelt, tarbija viis nutikella kaupleja juurde tagasi 19.04.2025. Kaupleja pakkus tarbijale diagnostika teostamist. Kaupleja tagastas nutikella 25.04.2025 kinnitusega, et aku kestvus oli testimisel 4 päeva ja 12 tundi, kuid tarbija käes nutikella aku endiselt vastu ei pidanud. Tarbija viis nutikella 02.05.2025 uuesti kaupleja juurde, kaupleja teatas 16.05.2025, et paigaldas nutikellale originaalaku, kuid tarbija kinnitusel ka see ei toonud kaasa aku kasutaja pikenedust. Tarbija esitas 06.06.2025 kauplejale pretensiooni ja soovis teenustasu tagasi saada, sest töö ei olnud tulemust. Kaupleja keeldus teatades, et kaupleja ei vastuta varjatud defektide eest ja et aku kiire tühjenemise põhjuseks on emaplaadi ja tööandurite suurenenud voolutarve.

Tarbija soovib kauplejalt kantud kulu hüvitisena tagasi saada teenustasu 79 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Samas oli kaupleja nõus tagastama teenustasu juhul, kui ta

saab vähendada teenustasu summat kaupleja poolt tehtud vea tuvastamise tasu 35 euro võrra ning kui tarbija tagastab nutikella paigaldatud aku. Kaupleja ja tarbija vahel sõlmitud remondiakti nr 2243778 punkti 1.2.2 kohaselt on kauplejal õigus lisada kliendi arvele käsitlus- või defekteerimistasu juhul, kui toode osutub töökorras olevaks või kui klient otsustab tasulisest remondist loobuda. Tarbija soovis teostada akuvahetuse, tema korduval pöördumisel tegi tehnik põhjalikuma rikkeanalüüsi ning tuvastas emaplaadi rikke ning tavapärasest kõrgema volutarbe. Kaupleja esitas tootjale vea kohta päring, tootja andis soovitusi volutarbimise vähendamiseks. Kaupleja vea tuvastamise tasu nõue on põhjendatud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Komisjon tuvastas, et pooled sõlmisid tarbijatöövõtulepingu (VÕS § 635 lg 4).

Töö peab vastama lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 1). Tarbija asjaoludel töö ei vastanud lepingutingimustele, kuna pärast nutikella aku vahetust aku tööaeg ei pikenenud. Kui töö ei vasta tingimustele, võib tellija kasutada õiguskaitsevahendeid, sh võib esitada lepingu täitmise nõue. Tarbija pöördus pärast nutikella parandamis ebaõnnestumist teistkordselt kaupleja poole. Tellija võib töövõtjalt nõuda töö parandamist või uue töö tegemist (VÕS § 646 lg 1). Tarbija nõudis töö parandamist ja kaupleja asus seda parandama. Töövõtja kannab töö puuduse kõrvaldamise või uue töö tegemisega seotud kulud, eelkõige veo-, töö-, reisi- ja materjalikulud (VÕS § 646 lg 4). Antud juhul pidi kaupleja kandma muude kulude hulgas ka akuga seotud kulu.

Tarbija asjaoludel töö ebaõnnestus uuesti, lisaks kaupleja jooksuputas teda ja tekitas temale ebamugavusi. Tarbija soovib kaupleja suhtes kohaldada õiguskaitsevahenina kahju hüvitamise nõuet. VÕS § 101 lg-1 toodud õiguskaitsevahendeid saab kohaldada eeldusel, et kohustatud isik (antud juhul kaupleja) on rikkunud lepingutingimusi.

Komisjon kontrollis kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumise esinemist. Pooled ei vaidle, et tarbija viis oma nutikella kaupleja juurde kolmel korral sooviga saavutada olukord, kus nutikella aku tööaeg pikeneb senise 8-10 tunniga võrreldes oluliselt. Kaupleja teatas tarbijale, et testimisega töötas aku üle nelja päeva, kuid tarbija ei saavutanud kasutamise käigus sama tulemust. Seega komisjon nõustub tarbijaga, et tema poolt kauplejalt tellitud töö ebaõnnestus või ei saanudki seda tööd teha. Töövõtja loetakse töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas siis, kui töö parandamine või uue töö tegemine ei ole võimalik või ebaõnnestub (VÕS § 647 lg 1), tarbijatöövõtu puhul loetakse töövõtja lepingurikkumiseks ka töö parandamise või uue töö tegemisega tellijale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist (VÕS § 647 lg 2).

Komisjon tuvastas, et kaupleja rikkus tarbijatöövõtulepingu tingimusi oluliselt töö ebaõnnestumise ja tarbijale põhjendamatute ebamugavuste tekitamisega. Tarbijal tekkis õigus kohaldada kaupleja suhtes õiguskaitsevahendeid, sh võis tarbija esitada kahju hüvitamise nõude (VÕS § 101 lg 1 p 3).

Tarbija esitas kauplejate teenustasu 79 euro maksmisega kantud kulu hüvitamise nõude. Komisjoni

hinnangul on tarbija nõue põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

Kaupleja teatas, et tasaarvestab tarbija tasu nõude 79 eurot vea tuvastamise tasuga 35 eurot. Pooltevahelise remondiakti nr 2243778 punkti 1.2.2 annab kaks alust tuvastamise tasu nõudmiseks, need on: 1) kui toode osutub töökorras olevaks või 2) kui klient otsustab tasulisest remondist loobuda. Kaupleja tugineb tasaarvestamise nõudes neile tingimustele.

Komisjon nõustub kauplejaga, et vastastikuseid rahalisi nõudeid on võimalik tasaarvestada, tasaarvestuse tulemusena lõpevad tasaarvestuse poolte nõuded kattavas ulatuses (VÕS § 197 lg 1 ja 2). Kuid tasaarvestav pool ei saa tasaarvestada nõuet, millele teine pool saab esitada vastuväiteid (VÕS § 200 lg 4). Tarbija esitas kaupleja tasunõudele vastuväited teatades, et antud juhul ei esinenud kumbagi remondiaktis toodud alust: 1) tarbija nutikell ei olnud korras, kuna kaupleja tuvastas emaplaadi rikke; 2) kaupleja ei pakkunud tarbijale nutikella tasulist remonti, tarbija ei ole tasulisest remondist seetõttu keeldunud. Komisjon nõustub tarbijaga, antud juhul ei esinenud remondiaktis toodud tuvastamise tasu nõudmise aluseid. Kaupleja ei saa oma tasunõuet tarbija tasunõudega tasaarvestada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/